

Protokół Nr II/10
z Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu
z dnia 03 grudnia 2010 r.

W dniu 03 grudnia 2010 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy odbyła się II Sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia: 12.00, zakończenia: 15.00.

Sesja zwołana została w trybie art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) i przebiegała zgodnie z przyjętym przez radnych porządkiem obrad.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad;

Obrady Sesji otwiera Przewodniczący Rady Gminy radny Jan Balcerzak. Informuje, że Sesja zwołana została na wniosek Wójta Gminy dla omówienia i przegłosowania trzech projektów uchwał , które dołączone zostały do wniosku . Jest to projekt uchwały *w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Biesiekierz*, drugi projekt dot. *dopłat dla odbiorców wody i dostawców ścieków z gospodarstw domowych z terenu Gminy Biesiekierz* i trzeci dot. *określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*.

Przewod.RG stwierdza na podstawie listy obecności, że na stan 15 radnych, w posiedzeniu udział bierze pełny skład Rady tj. 15 radnych – **czyli Sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.**

Wita przybyłych na sesję Radnych, w imieniu wszystkich Radnych wita Wójta Gminy wraz z pracownikami urzędu oraz Sołtysów - przewodniczących rad sołeckich. Ze względu na temat wnoszonych projektów uchwał, zaproszenie na Sesję przyjęła Pani Marianna Przychodni - Prezes Zarządu RWiK . Serdecznie wita Panią Prezes.

W sesji nie uczestniczą kierownicy jednostek organizacyjnych .

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad;

Przewod.RG informuje, że Radni otrzymali porządek obrad wraz z projektami uchwał. Wnoszone tematy są zgodne z tym, co zaproponował p. Wójt we wniosku o zwołanie Sesji nadzwyczajnej. Zaznacza, że z uwagi na zaproponowany przez Wójta zakres tematyczny obrad, nie przewiduje się jego rozszerzenia o inne tematy. Chociaż ustawa o samorządzie gminnym, pod pewnymi warunkami, dopuszcza taką możliwość. Zmiany w porządku obrad sesji nadzwyczajnej muszą zostać przyjęte bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, po uprzednim wyrażeniu zgody przez wnioskodawcę . Pyta, czy są propozycje dot. zmiany porządku obrad? Brak zgłoszeń. Na tej podstawie stwierdza , że obrady przebiegać będą zgodnie z przedstawionym wcześniej radnym porządkiem obrad. Porządek obrad jest załącznikiem do niniejszego protokołu.

Ad.3. Podjęcie uchwał :

1) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Biesiekierz;

Przewod.RG prosi p. Wójta o wprowadzenie do tematu.

Wójt - wyjaśnia, iż, podczas swoich spotkań wyborczych z mieszkańcami Gminy spotykał się z bardzo kontrowersyjnymi wypowiedziami na temat cen i stawek opłat za wodę i

ścieki, dlatego na dzisiejsze posiedzenie zaprosił Prezes RWiK-u Panią Mariannę Przychodni, by w sposób jasny i szczegółowy wyjaśniła skąd wzięły się koszty ujęte we wniosku o zatwierdzenie taryf. Ze swojej strony zapewnia, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, procedura zatwierdzania taryf wymaga, aby zanim proponowane taryfy trafią pod obrady radnych, wójt dokonał sprawdzenia ich zgodności z przepisami ustawy oraz zweryfikował koszty pod względem celowości ich ponoszenia - i to zostało uczynione. Sesja została zwołana na wniosek Wójta w trybie pilnym, gdyż dnia 6 grudnia br. kończy się ustawowy czas jaki rada gminy ma na ewentualne podjęcie uchwały zatwierdzającej taryfy.

Poproszona o wypowiedź, Pani M.Przychodni zanim przeszła do wyjaśniania tematu, pogratulowała radnym wygranej w wyborach i życzyła, by podejmowane decyzje były trafne, przemyślane, służyły dobru gminy, by dzięki nim gmina piękniała i dalej się rozwijała.

Przechodząc do meritum sprawy, informuje, że wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków został złożony do Gminy w ustawowym terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie (tj. 21.10.2010 r.) i został zweryfikowany przez Wójta. Proponowane taryfy obowiązować będą od 01 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Przedstawia ceny i stawki opłat za dostarczoną wodę dla wszystkich odbiorców wody z terenu Gminy, którzy stanowią I Grupę taryfową. Odnosi się do cen netto, ponieważ jak mówi, nie ma jeszcze rozporządzenia przyjętych stawek podatku VAT obowiązujących w roku 2011 (stąd przedstawiono dwa warianty cen: wg stawki 7% VAT lub 8%VAT).

I tak, cena netto za 1 m³ dostarczonej wody wynosi 4,34 zł. + opłata abonamentowa (dla odbiorców ryczałtowych 3,72 zł/odb./m-c + VAT ; dla odbiorców wodomierzowych 4,56 zł./odb./m-c + VAT) , cena netto za 1m³ odprowadzanych ścieków wynosi 12,73 zł. Wyjaśnia, iż podstawowym czynnikiem, mającym znaczący wpływ na wysokość cen wody i ścieków jest realizacja projektu „Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty”, który w grudniu tego roku musi zostać zakończony. Przedstawia główne założenia tego projektu oraz wylicza jakie inwestycje w ramach projektu zostały wykonane na terenie Gminy Biesiekierz. M.in.: pod koniec ubiegłego roku wybudowano w Biesiekierzu nową oczyszczalnię ścieków o wartości ok. 1 mln.euro w roku bieżącym zakończono budowę 40 nowych przepompowni ścieków i ok. 83 km nowych sieci kanalizacyjnych (tłocznych i grawitacyjnych).

Przedstawia przyjęte składowe ceny 1m³ wody i 1m³ ścieków – (informacje te są zawarte we wniosku taryfowym). Wynika z nich, że oprócz zakładanych kosztów eksploatacyjnych 1m³ wody (3,85 zł.) do ceny wody doliczane są koszty ponoszone przez Spółkę z tyt. odsetek od pożyczek i kredytu dot. Funduszu Spójności (0,16 zł/m³) i marża zysku z tyt. odsetek dot. FS oraz wydatków inwestycyjnych Spółki nie znajdujących pokrycia w amortyzacji (0,33 zł./m³). Podobnie jest z składowymi ceny 1m³ ścieków. Mówi także o innych przyjętych kosztach wpływających na wzrost cen wody i ścieków, które przedstawione są na str. 4 i 5 wniosku taryfowego. Są to m.in. koszty amortyzacji od inwestycji, koszty z tyt. wzrostu cen paliw o 5%, energii o 5%, podatku od nieruchomości, opłaty za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym i koszty związane ze spłatą odsetek od zaciągniętych pożyczek na realizację inwestycji w ramach Funduszu Spójności.

Mówi, że do chwili zrealizowania projektu, ok. 83% wody dostarczanej mieszkańcom Gminy nie odpowiadało normom jakości wody przeznaczonej do spożycia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dn. 29.03.2007r. Spółka zakłada, że w roku 2011 nie będzie zakupywana woda dla odbiorców Parnowa i Parnówka. Woda będzie tam dostarczana z nowo wybudowanych ujęć Spółki. Od dnia 1 grudnia br. Spółka rozszerzyła zasięg usług o miejscowość Parsowo. Na terenie Gminy z usług wodociągowych korzysta 87% mieszkańców a zaledwie 32% mieszkańców korzysta z usług kanalizacyjnych. Spółka zakłada, że od półroczu roku 2011 zwiększony zostanie rynek odbiorców usług kanalizacyjnych. Będzie on wzrastał w zależności od stopnia realizacji zadań inwestycyjnych w zakresie kanalizacji sanitarnej (budowa przyłączy) i wzrostu liczby odbiorców wody i ścieków spowodowany rozbudową budownictwa mieszkaniowego w Gminie, zwłaszcza tej części gminy przy Koszalinie. Nie bez znaczenia dla przyjętej kalkulacji wzrostu cen jest także potrzeba zapewnienia stałego remontu i modernizacji sieci zarówno

rozprowadzających wodę jak i transportujących ścieki, tak by ewentualne przerwy w dostawie skrócić do minimum lub wyeliminować w ogóle. Kończąc prosi o pytania.

Przewod.RG otwiera dyskusję i prosi o zadawanie pytań.

r.M.Modła – pytanie do p. Wójta – „na spotkaniach wyborczych mówił Pan o stawkach za wodę i ścieki nie większych niż 10 zł. po dopłatach. Pyta – czy była to pomyłka?”

Wójt – odpowiada, że jest to pytanie dotyczące raczej drugiego projektu uchwały. Na spotkaniach wyborczych mówił o dyrektywie unijnej, zgodnie z którą jest pewien pułap wydolności finansowej gospodarstw domowych, którego przekroczenie grozi utracie płynności finansowej i prowadzi do zadłużania się gospodarstw domowych. Jest to kwota oscylująca wokół 10 zł. Swoją projekt uchwały w sprawie dopłat wniósł pod obrady i do rady należy, czy zostanie uchwała podjęta.

r.J.Lach – pytanie do Pani Prezes - czy przedstawiona w kalkulacji ilość ścieków (zrzut ścieków) jest ilością docelową? I drugie pytanie – na co idą opłaty abonamentowe?. Rozumie, że koszt utrzymania Biura Obsługi Klienta w Biesiekierzu nie jest wliczony ani w koszt ogólny ani w koszt administracyjny Spółki.

P.M.Przychodni – mówi, że zakładana ilość 129 100 m³ odprowadzonych ścieków jest wielkością docelową. Opłata abonamentowa stanowi pokrycie kosztów związanych z obsługą klientów. Są to koszty utrzymania dwóch Biur (Białogard i Biesiekierz) i zatrudnionych 8 osób zajmujących się ustalaniem należności, windykacją, zakładaniem wodomierzy i inne. Te koszty wspólne dzielone są pomiędzy gminy i każda gmina rozliczana jest oddzielnie.

r.J.Lach- prosi zatem o wyjaśnienie, co to są koszty eksploatacyjne?

Pani M.Przychodni – wyjaśnia, iż koszty eksploatacyjne to zarówno koszty materiałów biurowych (komputery, faktury, poczta, telefon), jak i koszty przypisane wyłącznie produkcji i przesyłowi wody oraz transportu ścieków, które przedstawiła we wniosku . Biura rozliczane są wg kosztów materiałowych.

r.J.Lach - polemizując z podaną przez Panią Prezes informacją, że 83% wody dostarczanej dotąd mieszkańcom nie odpowiadało normie, uważa, że taka sytuacja odnosi się zwłaszcza do ostatnich miesięcy działalności Spółki. Wcześniej nie było takich problemów z wodą. Pyta, ile wody w roku następnym planuje Spółka zakupić z Koszalin i jak to zostanie skalkulowane , skoro w Koszalinie woda jest znacznie tańsza.

Pani M.Przychodni - nie zgadza się z tym co mówi radny odnośnie jakości dostarczanej wody . Uważa, że Spółka robi wszystko, by było dobrze. Podana informacja ,że 83% wody nie odpowiadało normie, to fakt autentyczny i udokumentowany trwający kilka ostatnich lat . Nie oznacza to jednak, że dostarczana woda nie nadawała się do spożycia. Przekroczenia dotyczyły ilości manganu czy mentności wody .Mówi, że „od wielu lat , decyzją Sanepidu mamy wodę dopuszczoną do spożycia „warunkowo” do czasu zakończenia inwestycji. Twierdzi, że od stycznia roku przyszłego woda będzie zgodna z normami gdyż , zostały zmodernizowane wszystkie stacje uzdatniania wody”.

Co do planowanej ilości zakupu wody dla Starych Bielice – wyjaśnia, iż swego czasu, na wypadek nagłej awarii ,czy dużego poboru wody zrealizowano na początku funkcjonowania Spółki inwestycję tj. wodociąg Stare Bielice – Koszalin. Były lata, że wodę kupowano. W tym roku nie było żadnego zakupu i Spółka będzie dalej starała się unikać takich zakupów. Ten wodociąg, to tylko ewentualne zabezpieczenie awaryjne. Planowana do zakupu ilość na rok 2011 to 10.000,- m³.

r.Z.Królak – mówi – „ ponieważ z doświadczenia wie, że proponowane przez przedsiębiorstwo ceny wody i ścieków ze względu na ich wysokość nie są przyjmowane przez radę, a i tak wchodzi w życie wg innej ścieżki legislacyjnej , pyta p. Wójta, czy jest możliwość zwiększenia wysokości dopłat z budżetu gminy?”

Wójt – odpowiada, że swoją propozycję przedłożył radzie i reszta należy do rady gminy.

r.J.Rodak – pyta, jaka jest % różnica między produkcją a sprzedażą wody? Czy sprzedaż wody pokrywa się z odczytem licznika?

Pani M.Przychodni – odpowiada, że różnica ta wynosi ok. 20% . Spółka zakłada, że strata ta powinna być obniżona do 15% po zrealizowaniu inwestycji. Informacja na ten temat będzie

pełna po zamknięciu roku, gdyż odczyty robi się dwa razy do roku. Mówi, że po ostatnim dokonanym odczycie widać, iż różnice mogą być mniejsze. M.in. dlatego, że mniej wody idzie na tzw. płukania.

r.J.Rodak – „rozumiem, że straty dolicza się do ceny wody i odbiorca płaci za straty spółki.”

Pani M.Przychodni - potwierdza, gdyż straty to koszt działalności Spółki. Na różnice pomiędzy sprzedażą a poborem wody mają wpływ zarówno niedoszacowania ryczałtowców, awarie, pobór z hydrantów, pobór nielegalny (kradzieże wody) oraz stopień opomiarowania. Stąd w uzasadnieniu wniosku wykazano kwotę zaplanowaną na dalsze instalowanie nowych wodomierzy.

Przewod.RG – pyta, ile wynosić będzie podatek od nieruchomości płacony Gminie przez Spółkę w roku 2011?

Wójt - odpowiada, że planowana wartość wynosić będzie ok. 350.000,- zł. W roku 2010 wartość ta zaplanowana została na 208.400,- zł.

r.J.Wypych – pyta, jaki będzie koszt wykonania przyłącza do gospodarstwa i kto będzie płacił za przyłącze? Drugie pytanie: w Nosowie położona została sieć wodociągowa, pyta, czy RWiK dokona podłączeń do gospodarstw domowych?

Pani M.Przychodni - odpowiada, że RWiK przyłączy do sieci tylko swoich dotychczasowych odbiorców. Jeśli nie byli to dotąd odbiorcy RWiK-u - trzeba wystąpić do RWiK o warunki techniczne i wykonać przyłącze na swój koszt. Koszt przyłączy kanalizacyjnych – zgodnie z uchwałą Zgromadzenia Wspólników - by szybko zakończyć inwestycję i osiągnąć efekt ekologiczny - Spółka zaciągnęła pożyczkę na budowę przyłączy kanalizacyjnych i zadanie to będzie realizował RWiK. Tytułem uzupełnienia tego tematu, informuje, że już po tych ustaleniach, kiedy została sprecyzowana konkretna liczba ewentualnych odbiorców, powstało dużo nowych, kolejnych nieruchomości i Spółka musi rozważyć jak potraktować te nowe domostwa. Koszt przyłącza w zależności od odległości to 3000,- do 5000,- zł.

Sołtys D.Dutkiewicz - pyta, dlaczego tak drastycznie wzrasta cena wody i ścieków, skoro cały czas mowa jest o nowych przyłączach. Czy nie powinno być tak, że w miarę wzrostu liczby odbiorców, cena wody i ścieków maleje?

Pani M.Przychodni, wyjaśnia, iż przedstawione ceny to m.in. koszt spłat rat kredytowych od zaciągniętych pożyczek i koszty amortyzacji od nowych urządzeń oraz koszty eksploatacyjne i wszystkie pozostałe koszty o których mówiła wcześniej, a które zostały wykazane we wniosku. Gdyby nie to, można byłoby uznać, że wraz ze wzrostem liczby odbiorców, ceny mogą maleć.

r.E.Bohaterewicz – pyta, jak kształtują się taryfy w innych gminach?

Pani M.Przychodni - podaje: woda (netto) ścieki (netto)

- g.Rąbino	5,97	17,91
- g.Białogard	10,93	21,69
- m/g.Tychowo	6,25	12,17
- m.Bobolice	7,33	10,69
- m.Karlino	4,66	12,15
- m.Połczyn Zdrój	5,65	5,82

Sołtys.E.Piekarska mówi - „po tym co tu zostało już powiedziane, ma wątpliwości - czy po zakończeniu inwestycji można liczyć na niższe ceny wody i ścieków. Jest przerażona tym, co tu usłyszała. Pyta jakich argumentów ma użyć, by mieszkańcom Gniazdowa, które nie jest sypialnią Koszalina, w którym w większości mieszkają samotni emeryci - przedstawić uzasadnienie do przedstawionych taryf. Osobiście nie znajduje żadnej argumentacji. Uważa, że wszystko co tu usłyszała, to zwyczajna „polityka” Spółki, by naszym kosztem osiągnąć odpowiedni zysk”.

Pyta, z czego wynika różnica pomiędzy opłatą abonamentową dla ryczałtowców i odbiorców wodomierzowych?

Pani M.Przychodni – odpowiada, że różnica ta, to koszt związany z dokonaniem odczytu wodomierza. Informuje, że Spółka przymierza się do zainstalowania w przyszłości odczytów radiowych. Wracając do pierwszej części wypowiedzi, to uważa, że gdyby nie było innych dodatkowych kosztów jak np. VAT czy spłaty rat kredytowych, można byłoby (teoretycznie)

przyjąć, że wraz ze wzrostem liczby odbiorców maleje cena wody i ścieków. Ale jest to tylko teoria, w rzeczywistości w grę wchodzi inne realne koszty.

Sołtys W.Kuczyński – uważa, że takim działaniem Spółki podcinamy własną gałąź. „Tłumaczenie nam, że rosną koszty inwestycyjne i dlatego rośnie cena wody i ścieków jest trudne do zaakceptowania przez przeciętnego mieszkańca naszej gminy. Cena ta nijak się ma do ceny mleka, ceny żywca, ceny płodów rolnych. Rolnicy to główni producenci żywności. To oni nas utrzymują, a w zamian dostają same kłody. Efekt - rolnicy wrócą do kopania własnych ujęć wody i zrezygnują z dobrodziejstwa unijnej inwestycji wod-kan.”.

Prezes M.Przychodni – tłumaczy, że Spółka nie winduje cen lecz musi spełnić wymagania, standardy wymuszone ustawowo. Obowiązuje nas dostosowanie naszej gospodarki do wymogów unijnych jeśli chodzi o jakość wody i stan środowiska. W przeciwnym razie płacimy potężne opłaty marszałkowskie. Na realizację projektu- 85% środków dostaliśmy z UE (to projekt o wartości ok. 50mln zł.) a 15% to nasze pożyczki, które musimy spłacić.

r.E.Sak – pyta: kto będzie spłacał kredyt za przyłącza? Drugi temat dot. strat wody – uważa, że Spółka nie monitoruje tych strat, ponieważ nie jest zainteresowana ich wyeliminowaniem. Dotąd dopóki straty Spółki będą wliczane w cenę, Spółka nie będzie zainteresowana ich zmniejszeniem, bo te straty pokrywamy my wszyscy. Potwierdza to fakt, iż pani Prezes nie była dzisiaj w stanie podać konkretnej wielkości strat Spółki. Radna uważa, że podana przybliżona wysokość (20% strat) jest bardzo zaniżoną, w rzeczywistości jest to ok. 40%.

Pani M.Przychodni - mówi, że nie prawdą jest, że Spółka nie jest zainteresowana ograniczeniem strat wody. „Reagujemy natychmiast na awarie, gdyż stacje uzdatniania wody są monitorowane i miejsce awarii jest szybko znane”. Prosi, aby przypomnieć sobie, ile wcześniej było takich awarii, po których sieci były pękane a ile jest teraz. To że dzisiaj nie wzięła tych konkretnych danych dot. strat wody - to nie zła wola, lecz czysty przypadek i deklaruje, że informacje te przedłoży Panu Wójtowi. Powtarza, że zrealizowana inwestycja już spowodowała znaczne zmniejszenia strat wody, a deklaruje, że z czasem efekty te będą bardziej widoczne.

Odnośnie spłaty kredytu za przyłącza - przypomina, że wykonanie przyłączy to zadanie właściciela nieruchomości. Ponieważ jest to projekt unijny i muszą być zachowane terminy – zakończenia inwestycji, rozliczenia inwestycji w tym wykazany efekt ekologiczny - Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę, że Spółka bierze kredyt i wykonuje przyłącza a gminy spłacają kredyt. Spłata kredytu jest zwiększeniem udziału gminy w Spółce.

Wójt – dziwi się tym pytaniom Pani Radnej, gdyż szeroko temat był dyskutowany przez ostatnie pół roku poprzedniej kadencji.

r.J.Rodak - pyta, w jakich latach przewiduje się zakończenie spłat kredytu i od kiedy należałoby spodziewać się niższych cen wody i ścieków?

Pani M.Przychodni – przedstawia harmonogram spłat rat kredytu do 2024 roku.

r.J.Lach - ustawa wymaga, aby do wniosku o zatwierdzenie taryf przedsiębiorstwo wodociągowo –kanalizacyjne dołączyło aktualny plan inwestycyjny. Taki Plan powinien być przekazany radnym w materiałach na sesję.

Pani M.Przychodni – informuje, że Plan inwestycyjny wraz z wnioskiem o zatwierdzenie taryf został przekazany do Gminy w ustawowym terminie.

Wójt – wyjaśnia, że Plan inwestycyjny został przekazany do Biura Rady i będzie uchwalany na kolejnej sesji. Jest to załącznik do wniosku a nie do projektu uchwały.

Przewod.RG – proponuje zamknąć już dyskusję na temat zatwierdzenia taryf ..., gdyż – jak mówi - „nie jest to nasza pierwsza tak burzliwa dyskusja na ten temat. Od kilku lat dyskutujemy o wysokich cenach wody i ścieków i jesteśmy co roku zaskakiwani coraz wyższymi. Niezależnie od naszej woli, proponowane przez przedsiębiorstwo taryfy wejdą w życie i będą obowiązywać od 01 stycznia do 31 grudnia przyszłego roku. Jako rada gminy, mamy prawo wyrazić swoje zdanie i głośno powiedzieć, że przedstawione ceny są bardzo wysokie, wręcz szokujące. Pozostaje nam tylko nadzieja, że mając we władzach Spółki swojego przedstawiciela, będzie on weryfikował te koszty i zabiegał, aby były niższe”. Pyta, czy radni zgłaszają uwagi do przedstawionej propozycji zamknięcia dyskusji. Brak zgłoszeń.

Informuje więc o przystąpieniu do procedury głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do strony formalnej bądź merytorycznej przedstawionego projektu uchwały, radni zgłaszają

uwagi bądź inne zastrzeżenia. Brak zgłoszeń. Głosowanie; za – 0, przeciw – 10, wstrzym. – 5. Uchwała nie została podjęta.

Salę obrad opuszcza Pani M.Przychodni Prezes RWiK. Przewod.RG ogłasza 10 min. przerwy w obradach.

Kolejnym rozpatrywanym projektem uchwały jest :

2) w sprawie dopłat dla odbiorców wody i dostawców ścieków z gospodarstw domowych z terenu Gminy Biesiekierz;

Przewod.RG prosi Pana Wójta o uzasadnienie projektu uchwały.

Wójt – mówi, że taryfy to jedno zagadnienie, i jest to zawsze „ciężki społecznie” temat, a drugie zagadnienie - to dopłaty z budżetu gminy. O ile na pierwszy temat, rada ma ograniczony wpływ, o tyle, rozwiązanie drugiego, leży wyłącznie w jej kompetencji. Mając na uwadze możliwości finansowe budżetu gminy oraz ekonomiczne i społeczne skutki zmiany cen wody i ścieków, proponuje dopłaty w wersji przedstawionej w projekcie uchwały. Propozycja jest taka a nie inna, gdyż na dzisiaj jest dużo niewiadomych (m.in. ile tych ścieków będzie po wykonaniu przyłączy). Słyszysz, że w Koszalinie ceny są niższe, ale i obłożenie sieci bardzo duże. Swego czasu poszły tam duże inwestycje i teraz to procentuje. Prosi, aby radni dyskutując na temat dopłat pamiętali, że jako gmina mamy zobowiązania w stosunku do prowadzonej inwestycji. Jest to kosztowna inwestycja, ale jej podjęcie to właściwy kierunek w walce o ochronę środowiska i skuteczna realizacja dyrektyw unijnych. W przeciwnym razie gmina nękana byłaby karami za przekroczenia różnego rodzaju norm dot. wody i ścieków oraz opłatami marszałkowskimi za zanieczyszczanie środowiska. Inwestycję tę trzeba zakończyć i rozliczyć. Do gmin członkowskich należy pomoc w spłacie zaciągniętych przez Spółkę zobowiązań. Jest przekonany, że lepiej mieć inwestycję i spłacać kredyty, niż płacić kary środowiskowe i walczyć ze ściekami wylewanymi do rowów przy okolicznych polach. Prosi, aby o tym pamiętać, gdy przyjdzie dyskutować jak pomóc mieszkańcom udźwignąć społeczne koszty tej inwestycji. Po to jest samorząd, aby wspólnie wypracować kompromis. Z tytułu przedstawionej propozycji dopłat przewiduje ok. 500.000,- zł. dopłat z budżetu. Prosi, aby pamiętać o innych zadaniach koniecznych do zrealizowania, w tym o koniecznych remontach dróg. Planuje, że budżet na rok 2011 będzie podejmowany z końcem stycznia nowego roku - jest więc czas, by spokojnie przedyskutować temat.

Przewod.RG otwiera dyskusję i poddaje pod rozważenie pewne zestawienie. Podatek od nieruchomości rośnie znacząco z roku na rok. W roku 2010, RWiK z tego tytułu ma przekazać do budżetu gminy ok. 208.000,-. Na rok 2011 zaplanowana została kwota ok. 350.000,-. Swego czasu, podejmując decyzję o przystąpieniu gminy do programu „Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w Dorzeczu Parsęty”, rada opowiedziała się za tym, aby środki finansowe przekazane przez RWiK z tyt. podatku od nieruchomości przeznaczyć w całości na dopłaty. Na pokrycie planowanych skutków finansowych zastosowanych dopłat potrzebne jest dodatkowo ok. 200.000,-. Uważa, że nie jest to nieosiągalne dla naszego budżetu. Wzrost cen wody i ścieków w porównaniu do roku ubiegłego jest drastycznie wysoki i trzeba dążyć do ich obniżenia, tak by w sumie przeciętny Kowalski zapłacił łącznie ok. 10 zł.

r.J.Rodak pyta o rząd wielkości dopłat uchwalonych na rok 2010.

Wójt – przypomina, że było to : dla wody 0,70 zł. i 1,50 zł. dla ścieków. W tym roku planowanie jest utrudnione z braku znajomości ilości ewentualnie pozyskanych ścieków. Ważne jest w jakim procencie rośnie cena wody a w jakim cena ścieków.

r.E.Sak – uważa, że bez dopłat, za wodę i ścieki 4-ro osobowa rodzina zapłaci ok. 300 zł./m-c. Będą to najdroższe media. Połowę ludzi nie będzie stać na takie opłaty i będą zadłużenia. Powstanie problem i dla rodziny i dla Spółki i dla p. Wójta. RWiK będzie odcinał wodę, a gmina będzie musiała do każdego takiego domostwa dostarczyć wodę w beczkowozach. Uważa, że spodziewana z tyt. podatku od nieruchomości kwota powinna być wyższa niż 350.000,- jaką RWiK winien zapłacić gminie. Wójt od samego początku obiecał, że cały ten podatek pójdzie na dopłatę. Rada podejmując decyzję powinna mieć na względzie zarówno budżet gminy jak i budżety naszych mieszkańców. Dlatego zgłasza wniosek, by dopłata za wodę wyniosła 0,70 zł., a za ścieki 5,00 zł.

r.E.Bohaterewicz – mówi, że „nie ma żadnej wątpliwości, że taryfy są bardzo wysokie. Z jednej strony, jako rada, musimy mieć na uwadze interes ludzi, gdyż ok. 30% naszych mieszkańców żyje w strefie ubóstwa, z drugiej jednak strony, pozostaje interes gminy. Jeśli uchwalimy małe dopłaty, to narazimy się naszym wyborcom - jeśli zwiększymy dopłaty, to rozwalimy budżet i możemy zapomnieć o inwestycjach drogowych. Sztuką jest wybrać złoty środek. Po bardzo szczegółowej analizie projektu budżetu, doszedł do wniosku, że bezpieczną granicą jest kwota 700.000,- zł. Jej przekroczenie może odbić się drastycznie na interesie gminy. Dlatego proponuje zwiększenie wysokości dopłat : dla wody 0,50 zł. i dla ścieków 5,00 zł. Jest to osobista opinia radnego i jego ocena sytuacji. Jeśli Rada podzieli te poglądy, będzie bardzo usatysfakcjonowany”.

Przewod.RG prosi o zabranie głosu p. Wójta.

Wójt – mówi, że sesja została zwołana w trybie pilnym, po to m.in. by w dniu dzisiejszym podjąć ostateczną decyzję o wielkości dopłat. Zgłoszoną w projekcie uchwały propozycję traktuje jako wyjściową do dyskusji. Przyjme ten wniosek, który przegłosowany zostanie przez radę i zaproponuje autopoprawkę do budżetu. Przychyła się do wskazanego przez radnego bezpiecznego pułapu kwoty 700.000,- zł. Prosi, by tej wielkości już nie przekraczać, gdyż grozi to załamaniem budżetu. Gdyby miał wybierać, to bliższa jest mu propozycja r. E.Bohaterewicza.

r.Z.Królak – pyta, czy dopłata do ścieków (5,00 zł.) będzie także dotyczyła ścieków pompowanych z szamb?

Wójt – odpowiada, że jeśli usługę świadczy RWiK – to tak.

r.J.Wypych – pyta, czy dopłatą będą obejmowani wszyscy.

Radca Prawny – odpowiada, że temat szczegółowo przedstawiony został w projekcie uchwały.

r.E.Sak – wyjaśnia jakimi motywami kierowała się proponując dopłatę 0,70 zł. do wody. Ponieważ taka dopłata była w roku 2010. Skoro jednak p. Wójt przychyła się do propozycji zgłoszonej przez r. Bohaterewicza, i uznaje ją za bardziej zasadną- to ona wycofuje swój wniosek.

Przewod.RG – prosi o przegłosowanie zgłoszonego wniosku, by dopłaty z budżetu gminy zwiększyć do kwoty 0,50 zł. dla wody w przedziale zużycia do 25m³ i 5,00 zł. za 1m³ ścieków z gospodarstwa domowego.

Głosowanie: za –15, przeciw – 0, wstrzym. –0. Wniosek został przyjęty.

Przewod.RG informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały z naniesionymi zmianami. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi lub inne zgłoszenia. Uwag brak. Głosowanie: za – 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

3) w sprawie określenia górnych stawek opłat za usługi usuwania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;

Przewod.RG prosi o wprowadzenie do tematu.

Wójt – wyjaśnia, iż określenie górnych stawek opłat, o których mowa w projekcie uchwały ustala rada gminy i jest to wymóg ustawy. Z wnioskiem zwiększenia stawek wystąpiło PGK Koszalin przedstawiając uzasadnienie, które zostało dołączone do projektu uchwały. Na terenie gminy są trzy podmioty świadczące usługi usuwania odpadów komunalnych. Są to: PGK K-lin – 942 podpisane umowy, Jod-Ko Karlino – 80 umów, Ekosan Świeszyno – 40 umów. Jest to ok. 67% naszych adresów. Uaktywnienie się konkurencji dobrze rokuje na przyszłość, ponieważ PGK przestaje być monopolistą i jest możliwość wyboru tańszej firmy wywozowej. Zastanawia jednak mała liczba podpisanych umów. Jest to temat, którym gmina musi się zająć i dlatego będzie wkrótce namawiał radnych do podjęcia uchwały o powołaniu straży gminnej.

r.J.Lach – pyta, jak ma się ustalanie górnych stawek za usługi usuwania odpadów komunalnych do faktu, że od stycznia nowego roku gmina będzie właścicielem odpadów. Jest przeciwko wzrostowi stawek proponowanych przez PGK. Prawie 20% wzrost stawek w porównaniu do roku ubiegłego uważa za niezasadny, tym bardziej, że nie rosną specjalnie wysoko opłaty marszałkowskie. Zastanawia się jakie są składowe kosztów, gdyż nie wszystkie te wartości zostały podane w uzasadnieniu. Uważa, że podejmując co roku nowe wyższe

stawki proponowane przez firmę PGK , zachęcamy tym samym przedsiębiorstwo do ich ciągłego podnoszenia. Uważa, że należy dać wyraźny sygnał , że dłużej tak nie można działać. Proponuje przyjąć górną stawkę opłat w wysokości 76,- + VAT za 1m³ odpadów a nie jak chce PGK 86,50 + VAT , czyli wzrost stawki proporcjonalny do wzrostu opłaty marszałkowskiej.

Wójt - uważa, że zgłoszona uwaga jest zasadna . I w sytuacji , gdy śmieci staną się własnością gminy , ogłoszony zostanie konkurs ofert na świadczenie usług i wybrana zostanie oferta najtańsza np. Ekosan ze Świeszyny . Teraz jednak pozostaje nam przychylić się do wniosku PGK, by nie zamykać drogi odpływu śmieci i spokojnie przygotować się do zmiany usługodawcy. Nie możemy doprowadzić do bałaganu wypowiadając umowę z dnia na dzień. Jest to jednak ponad 900 umów. Popiera myśl tu zgłoszoną, by dać wyraźny sygnał firmie, że rada więcej nie będzie podnosić stawek. Prosi jednak by dać gminie czas na przeorganizowanie się i na razie przyjąć proponowane stawki.

r.J.Lach - mówi , że podjęcie tej uchwały teraz , spowoduje podwyżki już od stycznia przyszłego roku.

Wójt – odpowiada, że będzie to późniejszy termin, ponieważ uchwała musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym.

Sołtys E.Piekarska – „pomysł odstąpienia od umowy z PGK jest kuszący, ale mieszkańcy muszą mieć zapewniona alternatywę. Nic pochopnie i na szybko”.

Przewod.RG – pyta o inne zgłoszenia. Brak. Zamyka więc dyskusję nad projektem uchwały i prosi o przegłosowanie wniosku r.J.Lacha tj. ustaleniu górnych stawek na poziomie 76,- zł.+ VAT za 1m³. Głosowanie: za - 4, przeciw – 8, wstrzym. – 3. Wniosek nie został przyjęty.

Przewod.RG. informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy radni zgłaszają inne uwagi bądź sugestie do przedłożonego projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 7, przeciw – 6, wstrzym. – 2. Uchwała została podjęta większością głosów.

Kolejnym realizowanym punktem porządku obrad jest:

Ad.4. Wolne wnioski i zapytania.

p. W.Maniak - ins. ds.obrony cywilnej i spraw wojskowych UG przedstawił założenia programu „Akcja zima 20010/2011” realizowanego na terenie Gminy.

Sekretarz Gminy – wyjaśniła radnym zasady składania pierwszych oświadczeń majątkowych po złożeniu przez radnego ślubowania i rozdała druki oświadczeń.

Ad.5. Przewodniczący Rady Gminy informuje o wyczerpaniu porządku obrad II Sesji Rady Gminy zwołanej w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym i **zamyka obrady sesji.**

Prot.A.G.
10.12.2010 r.

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Balcerzak