

Protokół Nr IX/11
z Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu
z dnia 09 września 2011 r.

W dniu 9 września 2011 r. w sali konferencyjnej Urzędu Gminy odbyła się IX Sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia: 16⁰⁰, zakończenia: 19⁴⁵.

Sesja zwołana została w trybie art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) i przebiegała zgodnie z przyjętym przez radnych porządkiem obrad.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad;

Obrady Sesji otwiera Przewodniczący Rady Gminy radny Jan Balcerzak. Informuje, że Sesja zwołana została na wniosek Wójta Gminy, który wystąpił do Przewodniczącego Rady Gminy o zwołanie sesji w trybie „sesji nadzwyczajnej” w dniu 9 września br. dla omówienia tematu lokalizacji siłowni wiatrowych na terenie Gminy. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami z Radą Gminy, jest to sesja poświęcona tylko temu tematowi. W porządku obrad proponowanym przez Wójta we wniosku, do przegłosowania Radzie Gminy wniesione zostały dwa projekty uchwał.

Wita przybyłych Radnych, w imieniu wszystkich Radnych wita Wójta Gminy i pracowników urzędu uczestniczących w sesji. Wita Sołtysów i licznie przybyłych na dzisiejsze obrady mieszkańców Gminy reprezentujących głównie dwa funkcjonujące na terenie Gminy stowarzyszenia tj. – Stowarzyszenie „Nasz Dom Biesiekierz” i „Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Gminy Biesiekierz”.

Sesja nagrywana jest przez dziennikarzy Głosu Koszalińskiego i TVP Oddział Szczecin (Kronika TVP Szczecin). Informacja o ich przybyciu nie było znana wcześniej Przewodniczącemu Rady Gminy.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący RG radny Jan Balcerzak informuje, że ze względu na stan zdrowia, przekazuje dalsze prowadzenie dzisiejszych obrad Sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy radnemu Edwardowi Bohaterewiczowi.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy radny Edward Bohaterewicz przejmuje prowadzenie Sesji Rady Gminy.

Na podstawie listy obecności stwierdza, że na stan 15 radnych, w chwili otwarcia obrad Sesji w posiedzeniu udział bierze 15 radnych – czyli Sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad;

Wiceprzewodniczący RG informuje, że Radni wraz z powiadomieniem o zwołaniu Sesji w trybie art. 20 ust.3 u.s.g. otrzymali porządek obrad i wnoszone przez p. Wójta dwa projekty uchwał tj. w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta w przypadku rozpoczęcia procedury planistycznej w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych oraz w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących wydatki inwestycyjne sołectwa.

Informuje, że wnoszone tematy są zgodne z tym, co zaproponował p. Wójt we wniosku o zwołanie Sesji nadzwyczajnej. Zaznacza, że z uwagi na określony i zawężony temat obrad, innych propozycji rozszerzenia jego zapisów na ten moment nie ma. Informuje, że Rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględłą większością głosów ustawowego składu

rady, z tym że w wypadku sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

Pyta więc, czy są propozycje zmiany czy rozszerzenia porządku obrad o inne punkty ?

r.Ewa Sak – wnosi o wprowadzenie do porządku obrad zapisu o przeprowadzeniu dyskusji po przedstawieniu przez p. Wójta informacji dot. zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy dla elektrowni wiatrowych. Uważa, że omawiając tak ważny i budzący wiele emocji temat, należy dać możliwość swobodnego wypowiedzenia się mieszkańcom gminy przybyłym tak licznie na dzisiejsze obrady.

r.P.Turowski – wnosi o wprowadzenie po pkt. 4 tj. „podjęcie uchwał”, punktu: „wolne wnioski i zapytania” - ponieważ chciałby w imieniu mieszkańców swojego sołectwa Nowe Bielice wnieść na ręce prowadzącego obrady pisemny wniosek kierowany do Wójta Gminy.

Wiceprzewod.RG – pyta p. Wójta jako wnioskodawcę - czy wyraża zgodę na rozszerzenie porządku obrad.

Wójt – nie wnosi uwag do zgłoszonych propozycji i wyraża zgodę.

Wiceprzewod.RG – pyta o dalsze propozycje uzupełnienia porządku obrad. Brak zgłoszeń.

Prosi o przegłosowanie zgłoszonych wniosków. Głosowane są:

- wniosek r.E.Sak; głosowanie: za 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 0. Wniosek został przyjęty.

- wniosek r.P.Turowskiego; głosowanie: za 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 0. Wniosek został przyjęty.

Przed przystąpieniem do przegłosowania zmian w porządku obrad, pyta, czy do zgłoszonych propozycji uzupełnień porządku obrad o dodatkowe projekty uchwał oraz przedstawionej propozycji kolejności ich rozpatrywania są uwagi. Uwag brak.

Prosi o przegłosowanie przyjęcia porządku obrad wraz z naniesionym uzupełnieniem.

Głosowanie: za 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Wiceprzewod.RG informuje, iż porządek obrad został przyjęty jednogłośnie i obrady dzisiejszej Sesji przebiegać będą zgodnie z jego zapisami tj.:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Informacja Wójta Gminy dot. zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych:

- dyskusja

4. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta w przypadku rozpoczęcia procedury planistycznej w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych,

2) w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących wydatki inwestycyjne sołectwa.

5. Wolne wnioski i zapytania.

6. Zakończenie obrad IX Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu.

Ad.3. Informacja Wójta Gminy dot. zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych.

Wójt - wita licznie przybyłych na dzisiejsze obrady mieszkańców Gminy. Uważa to za dowód, że temat lokalizacji wiatraków w Gminie jest ważny i wzbudza ogromne zainteresowanie mieszkańców co potwierdziła Sesja Rady Gminy z dnia 28 marca br. Uważa także, że dzisiaj temat ten powinien zostać w końcu rozstrzygnięty na „tak” lub na „nie” wiatrakom w Gminie. Dzisiaj jest czas podejmowania decyzji, musimy wiedzieć w którą stronę mamy iść. Od ostatniego „marcowego” burzliwego spotkania na tej sali upłynęło już kilka miesięcy. Był to czas wyczerpanej pracy, by przybliżyć zainteresowanym jego znaczenie. Temat został rozpracowany i ugruntowany. W sołectwach prowadzone były spotkania z inwestorem i każdy zainteresowany mógł już wyrobić sobie swoje zdanie na temat siłowni wiatrowych w Gminie.

Przedstawia krótki zarys sytuacyjny dot. zmian studium... w kontekście lokalizacji turbin wiatrowych. M.in. mówi że:

- prace nad „wiatrakami” w gminie rozpoczęły się w 2003 r. i pierwszy plan miejscowy został przyjęty bez zastrzeżeń w 2008r. Dotyczy on lokalizacji wiatraków w obrębie Parnowo (wzdłuż drogi powiatowej);

- druga prowadzona procedura została zatwierdzona w 2010r. i tutaj były już protesty, których Rada Gminy nie przyjęła i jednogłośnie uchwaliła plan miejscowy dla obrębu Kraśnik i Warnino. Plan ten obecnie został zaskarżony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – czekamy na rozstrzygnięcie Sądu;

- w październiku ubiegłego roku rozpoczęta została trzecia procedura dla lokalizacji siłowni wiatrowych obejmująca obręb: Biesiekierz, Laski Koszal., Kotłowo, Świemino, Parsowo, Kraśnik Koszal. Ta procedura spotkała się ze zmasowanym atakiem ze strony utworzonego wiosną tego roku Stowarzyszenia „Nasz Dom Biesiekierz”. Wszyscy pamiętamy burzliwą sesję Rady Gminy z 28 marca 2011r. i podjętą wówczas uchwałę Rady Gminy o 2000 m odległości wiatraków od zabudowań. Od tego czasu emocje trochę opadły. W Gminie powstało drugie Stowarzyszenie „Na rzecz rozwoju Gminy Biesiekierz”. Oba mają zapis w statucie, że będą działać na rzecz rozwoju gminy i dla dobra gminy. Aby nie pogłębiać rozdzwiewu wśród mieszkańców, inwestor EWG ENERGIA uwzględnił zgłaszane na spotkaniach uwagi, wnioski i zredukował zarówno liczbę jak i obszar ewentualnej lokalizacji siłowni wiatrowych. Zrezygnował z obrębu Kotłowo, Biesiekierz, Kraśnik K. Spotykał się z mieszkańcami Parsowa, Świemina i Lasek Koszalińskich wielokrotnie i uzgadniał szczegóły dot. planów lokalizacji wiatraków w tych trzech sołectwach. Osobiście uważa, że lokalizacja wiatraków w tych trzech sołectwach jest najbardziej pożądana i właściwa. Aby spełnić wymogi zmieniającej się w tym czasie ustawy o planowaniu przestrzennym, Rada Gminy podjęła uchwałę o zasadach i trybie przeprowadzania konsultacji społecznych dla poznania opinii na ważne dla mieszkańców gminy tematy. Na tej podstawie w czerwcu tego roku podjęta została kolejna uchwała o konsultacjach społecznych szczegółowo omawiająca temat konsultacji pod kątem lokalizacji elektrowni wiatrowych w Gminie. Uchwała ta, jako przepis gminny została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Woj. Zachodniopomorskiego i uprawomocniła się 25 sierpnia 2011r. Konsultacje – zgodnie z zapisem uchwały - zostały przeprowadzone w trzech miejscowościach w których planowana jest lokalizacja siłowni wiatrowych tj. Świemino, Parsowo i Laski Koszal. Wyniki konsultacji zostały zaprezentowane radnym i opublikowane w BIP Urzędu Gminy. Mając pozytywną opinię mieszkańców tych sołectw, przygotowane zostały dwa projekty uchwał prezentowane na dzisiejszej sesji. Odczytuje treść zapisów obu projektów uchwał i wyjaśnia ich znaczenie. Oprócz tego, pierwszy projekt uchwały jest także odpowiedzią na pismo Wojewody dot. Uchwały Nr V/29/11 RG z dnia 28 marca w sprawie ustalenia minimalnej odległości uwzględnianej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych i w paragrafie 3 projektu uchwały jest zapis o uchyleniu w/w uchwały. Jako uzasadnienie wnoszonego projektu uchwały przytacza zapisy umieszczone pod projektem uchwały. Uważa że w celu wyeliminowania poważnych wątpliwości, co do charakteru prawnego uchwały Nr V/29/11, wykazanych w piśmie organu nadzoru (i sprawa nie dotyczy tylko złej podstawy prawnej uchwały), idąc za sugestią Wojewody proponuje jej uchylenie i inne rozwiązanie tematu, które nie będzie krępowało dalszych prac planistycznych gminy. Drugi projekt uchwały jest to rodzaj gratyfikacji dla tych sołectw na terenie których przewidziana jest lokalizacja siłowni wiatrowych z tytułu uciążliwości dojścia i dojazdu do turbin. Przedstawia umieszczone pod projektem uchwały jego uzasadnienie. Mówi także o korzyściach materialnych dla gminy z tyt. podatku od nieruchomości dla budowli elektrowni wiatrowych. Spodziewa się dochodu ok. 4 mln zł. i dla poprawy kondycji finansowej gminy jest to bardzo poważny argument.

Kończąc wystąpienie wspomina o podjętych wcześniej na wniosek Wójta działaniach dot. uchylenia uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu dla elektrowni wiatrowych w Cieszynie i Gniazdowie, które to działania były odpowiedzią na wnioski mieszkańców zainteresowanego sołectwa. Jest to przykład zrozumienia potrzeb i dobrej współpracy obu stron. I o taką postawę apeluje także dzisiaj przy podejmowaniu omawianych wyżej projektów uchwał. Prosi o podjęcie uchwał.

Wiceprzewodniczący RG – otwiera dyskusję.

W dyskusji głos zabrali:

p. M. Kryska mieszkaniec Parsowa - w swoim wystąpieniu dał wyraz oburzeniu próbie uchylenia Uchwały Nr V/29/11 z dnia 28 marca 2011r., które - zdaniem mówcy - skutkować może „otwarcie furty” dla niczym nieskrępowanych poczynań planistycznych Wójta dot. lokalizacji siłowni wiatrowych kolidujących z wolą niektórych środowisk reprezentowanych m.in. przez Stowarzyszenie Nasz Dom Biesiekierz. Uważa, że błędna podstawa prawna w uchwale o której mówi Wojewoda we wspomnianym przez Wójta piśmie, nie czyni jej nieważną. Jest to uchwała ważna i obowiązująca. Jeśli podejmowane są działania jej zmiany, to powinny ograniczyć się wyłącznie do zmiany podstawy prawnej.

Jest przeciwko lokalizacji siłowni wiatrowych w Gminie Biesiekierz, gdyż uważa je za szkodliwe dla zdrowia i życia mieszkańców. Pragnąłby, aby Gmina Biesiekierz była „zieloną wyspą „, pośród otaczających ją gmin sąsiednich jak Karlino, Będzino i Świeszyna, w których jest przyzwolenie społeczne dla tego typu inwestycji.

Radca Prawny próbuje wyjaśnić zasadność uchylenia Uchwały Nr V/29/11 dla dalszych prac planistycznych Wójta, który zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jako jedyny ma ustawowe kompetencje (władztwo) planistyczne do opracowania projektu uchwały o zmianie studium czy projekcie uchwały dot. opracowania planu miejscowego. Podjęcie (uchwalenie) tych uchwał jest po stronie Rady Gminy. Podjęta uchwała Nr V/29/11 ma charakter nakazowy i ograniczający samodzielność realizowania przez Wójta ustawowo przyznanej mu w ustawie kompetencji planistycznej. Sugerowane przez organ nadzoru odczytywanie charakteru tej uchwały, jako stanowienie o kierunkach działania wójta, zdaniem Radcy prawnego nie obejmuje podejmowania uchwał, w których wydaje się polecenie dotyczące wskazania załatwienia danej sprawy. Stąd projekt uchwały, gdzie tak ważne działania planistyczne w gminie winny być poprzedzone konsultacjami społecznymi.

p.E.Lis mieszkaniec Nowych Bielich - pyta, dlaczego konsultacje organizowane obecnie uznaje się za ważne, a te które odbyły się wcześniej (luty – marzec) za nieważne? Dlaczego mieszkańcy, którzy wcześniej byli przeciwni wiatrakom, teraz są „za” wiatrakami. Co się stało, że zmienili zdanie. Uważa, to za działania Wójta, by dotrzeć do nich okreśłą ścieżką. Pyta, dlaczego i kto zablokował swobodny dostęp do „Forum mieszkańców” i dlaczego nigdzie nie było informacji o zorganizowanym wczoraj zebraniu wiejskim w Nowych Bielicach.

Wójt odpowiada, że zwołane wczoraj przez sołtysa Nowych Bielich spotkanie, to nie było zebranie wiejskie tylko manifestacja. Aby nadać zebraniu wiejskiemu mieszkańców sołectwa rangę prawną, musimy przestrzegać obowiązujących nas przepisów. Statut sołectwa wyraźnie mówi, jakie warunki trzeba spełnić, by zebranie wiejskie było ważne. Nie może być tak, że sołtys zaprasza Wójta o godz. 9:00 na „zebranie” organizowane w tym samym dniu o godz. 18:00. Prosi Sołtysa o wytłumaczenie się, dlaczego, mimo, iż był na zebraniu wiejskim w Laskach Koszalińskich i zapoznał się z lokalizacją turbin wiatrowych w odezwie swojej do mieszkańców Nowych Bielich napisał o odległości 600 m od zabudowań (w rzeczywistości jest 1170 m). Ostatnie zdanie tam napisane uważa za pomówienie i z tym można iść do sądu.

Decyzję o ograniczeniu dostępu do Forum mieszkańców podjął osobiście, ponieważ zamieszczane tam wpisy, to było autentyczne szkalowanie Wójta i jego rodziny.

p.M.Tarnowska sołtys Lasek Koszal. - wyjaśnia, iż zwołanie zebrania wiejskiego w Laskach Koszal. było odpowiedzią na uchwałę o konsultacjach podjętą w m-cu czerwcu br. Mieszkańcy pozytywnie zaopiniowali wniosek Planu lokalizacji elektrowni wiatrowych w swoim sołectwie. W zebraniu uczestniczyli także zainteresowani tą lokalizacją mieszkańcy Nowych Bielich. Opowiada, o swojej „przygodzie” jaka spotkała ją w Nowych Bielicach, gdy chcąc

zdemontować napisane w odezwie kłamstwo sołtysa o którym wcześniej mówił p. Wójt, przybyła na to spotkanie. Wraz z przedstawicielem inwestora została brutalnie wyproszona ze spotkania. Takie zachowanie i takie działania są obce mieszkańcom Lasek Koszalińskich, gdzie mimo nagannego zachowania się sołtysa Nowych Bielic, nie został on z niego wyproszony.

p.J.Podrez mieszkanka Parnówka - uważa, że skoro wiatraki spędzają sen z powiek wszystkim, a tylko trzy sołectwa zostały zaproszone do konsultacji a nie cała gmina, proponuje, aby znaleźć rozsądne rozwiązanie dla całej gminy i przeprowadzić referendum. Wynik referendum byłby właściwą wskazówką dla p. Wójta - co dalej z wiatrakami.

Energia odnawialna w gminie, to nie tylko wiatraki. Jako Stowarzyszenie złożyli wniosek o przystąpienie do budowy kolektorów słonecznych, ale brak odpowiedzi na wniosek uznaje za brak „dobrej energii” w gminie. Dalej mówi o „złym” działaniu, które popiera p.Wójt tj. próbie uchylenia obowiązującej uchwały i zapomnieniu o szkodliwości wiatraków.

p.D.Dutkiewicz sołtys Kotłowa - uważa, iż mieszkańcy Kotłowa wyrazili swoje zdanie na temat lokalizacji turbin wiatrowych w sołectwie podejmując w marcu br. uchwałę zebrania wiejskiego o odległości 2000 m od zabudowań. Pominięcie Kotłowa jako sołectwa sąsiadującego z Laskami w konsultacjach przeprowadzonych obecnie, uważa za dyskryminację sołectwa Kotłowo. W spotkaniach marcowych wzięło udział bardzo wielu mieszkańców, teraz liczba ta ograniczała się do trzydziestu kilku. Zdaniem mówcy - to zbyt mała reprezentacja. Obecnie przedstawiany Plan lokalizacji wiatraków w Laskach, ujmuje dwa z nich w odległości 709 m (zabudowa pp. Borzęckich) i 550-600 m (zabudowa Sołtysa) od najbliższej zabudowy. Uważa, że ta odległość powinna wynosić nadal 2000 m.

p.J.Ryfun sołtys Świemina – uważa, że o referendum nie może być mowy, ponieważ porządek obrad został przyjęty i nie ma tam takiego zapisu. Mieszkańcy Świemina od samego początku nie mieli tak rygorystycznego nastawienia do odległości jak inne sołectwa. Aby nie zamykać furtki inwestorom, w Świeminie już w marcu br. mówiono o odległości 1500 m od zabudowań. Przez ostatnie miesiące było 5 spotkań z inwestorem, gdzie uzgadniano szczegóły, dogadywano się i tego życzy wszystkim pozostałym. Przedstawiony na zebraniu konsultacyjnym 25 sierpnia br. Plan lokalizacji ... to wynik wzajemnych ustaleń i prosi, aby uszanować wolę mieszkańców Świemina, którzy na inwestora czekają już 20 lat. Apeluje o nie blokowanie rozwoju jego sołectwa. Pierwszy przedstawiony im w Świeminie plan lokalizacyjny zakładał 21 turbin wiatrowych, potem było 19 i ostatecznie 25.08. zebranie wiejskie zatwierdziło 16 turbin – ile z tego dotrze do planu miejscowego, to czas pokaże. Mówi o zasadności podjęcia uchwały w sprawie „20% dla sołectwa”.

p.P.Turowski sołtys Nowych Bielic – odpowiada, że były u niego dwie osoby zainteresowane odległościami wiatraków w Laskach Koszal. od ich zabudowy w Nowych Bielicach - sprawdzili, że ta odległość wynosi 700 m.

Przedstawiciel EWG ENERGIA – dementuje tę wypowiedź. Odległość wiatraka w Laskach Koszal. od najbliższej zabudowy w sąsiednich Nowych Bielicach to ponad 1000 m.

p.R.Smągiel mieszkaniec Biesiekierza – jest zdziwiony, że najwięcej przeciwników wiatraków jest z miejscowości Nowe Bielice, gdzie od samego początku nieplanowana jest ich lokalizacja. Dlaczego więc blokują rozwój innym sołectwom i odpowiada, że kierują się wyłącznie obawą o utratę możliwości sprzedawania ziemi pod zabudowę. Osobiście nie uważa tego za zagrożenie. Obecnie rynek nieruchomości jest już nasycony i nie jest łatwo teraz sprzedać grunt - sprzedaż trwa i kilka lat. Pyta, co mieszkańcy będą mieli do powiedzenia, gdy niebawem obok Nowych Bielic w odległości 600 m od najbliższej zabudowy staną wiatraki w Gminie Świeszyno.

p. P.Fira mieszkaniec Kraśnika - mówi, że wprowadzenie wiatraków do Gminy zmieni jej charakter z podmiejskiej na „wiatrakową” i to na 30 lat. Dla niego, nie jest obojętne, że grunt spadnie na cenie. Mówi, że Gmina pakuje się w wielką umowę, ale nawet nie wiemy „jaki to byłyby wiatraki, jaki materiał, jaki maszt jakie parametry – nic tylko mowa o spodziewanych pieniądzach. Nie ma żadnej analizy zysków i strat”. Pyta p.Wójta czy wie ile wniosków

wpłynęło do Urzędu o ewentualne odszkodowania i czy wypłata odszkodowań nie przeważy czasami wartości spodziewanych wpływów z podatku od nieruchomości od budowli elektrowni wiatrowych. Projekt drugiej uchwały wnoszony na dzisiejszą sesję, uważa za ciekawy – pyta: jeśli nie byłoby przyobiecanych 20% - czy mieszkańcy Świemina i pan Sołtys także głosowaliby „za” wiatrakami. Przypomina, iż publicznie Pan Sołtys mówił, że gdy nie będzie sołectwo miało zagwarantowane 20% - to nie zgodzi się na wiatraki. Nie przekonują go przeprowadzone obecnie konsultacje, przede wszystkim dlatego, że mało mieszkańców w nich uczestniczyło. Porównując to do frekwencji na wiosennych spotkaniach, gdzie mieszkańcy zdecydowanie opowiedzieli się „przeciw” lokalizacji – pyta jak wówczas głosowała Pani Sołtys Lasek Koszal. – obecne konsultacje wypadły skromnie. Pyta, co się stało, że niektórzy sołtysi zmienili zdanie. Dlaczego Gmina działa tak, że sprawiedliwość musi być po stronie inwestora.

r.M.Lasota zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, ponieważ uważa, że nie prowadzi ona do żadnego rozwiązania i jest to wyłącznie przepychanka „kto- kogo”.

Wiceprzewodniczący RG r.E.Bohaterewicz poddaje wniosek pod głosowanie: za- o, przeciw – 15, wstrzym. – o. Wniosek nie został przyjęty.

Prowadzący obrady ogłasza 15 min. przerwę. Po przerwie dyskusja jest kontynuowana.

p.M.Tchoryk sołtys Warnina - pyta w jakiej odległości od Warnina planowana jest lokalizacja turbin w Świeminie. Dlaczego w konsultacjach nie wzięli udziału mieszkańcy sąsiednich sołectw i dlaczego nie uwzględniono woli sąsiadów. Mieszkańcy Warnina są przeciwni planom budowy siłowni wiatrowych w pobliżu Warnina. Są także przeciwni planom uchylenia uchwały o 2000 m odległości wiatraków od zabudowań. Przekazuje Wójtowi wnioski mieszkańców Warnina o ewentualne odszkodowania.

p.A.Borzęcka mieszkanka Kotłowa – mówi, że uczestniczyła w zebraniu konsultacyjnym w Laskach Koszal. ponieważ interesowała ją planowana odległość wiatraka od jej domu. W Kotłowie jest troje chorych na epilepsję dzieci i prosi, aby nie stawiano wiatraków poniżej 1000 m od zabudowań.

p.M.Plust przedstawiciel Stowarzyszenia „Nasz Dom Biesiekierz” mieszka w Witolubiu – pyta, czy te same przyjęte w trakcie konsultacji odległości od wiatraków będą obowiązywać także przy wydawaniu pozwoleń na budowę domów, ponieważ słyszał, że nadzór budowlany za minimalną odległość uznaje 1000 m. W takiej sytuacji zamrożona będzie na 30 lat rozbudowa niektórych miejscowości.

Wójt odpowiada, że w pierwszym jak i w drugim przypadku normy wynikają wprost z przepisów prawa budowlanego. W Gminie jest miejsce zarówno na wiatraki jak i na mieszkaniówkę.

r.Z.Królak – mówi, że obserwując dyskusję dochodzi do wniosku, że emocje na sali są bardziej szkodliwe niż same wiatraki, ponieważ nie nauczyliśmy się szanować poglądów innych ludzi, nie umiemy jako społeczeństwo uszanować postanowień innych. Przysłuchując się dyskusji jest skłonny poprzeć zaproponowany przez Wójta projekt uchwały. Mimo, że wcześniej zobligowany przez mieszkańców swojego sołectwa głosował za uchwałą o „2000 m od zabudowań”. Teraz rozumie potrzebę, aby zgodzić się uszanować postanowienia mieszkańców Świemina, Parsowa i Lasek. Proponuje w paragrafie 3 projektu uchwały wpisać zdanie: „ uchyla się uchwałę Nr V/29/11 z dnia 28 marca r. w miejscowościach gdzie późniejsze konsultacje i zebrania wiejskie postanowiły inaczej”. Pyta, czy tamta uchwała musi być w całości uchylana?

r.J.Rodak - popiera przedmówcę, że dzisiejsze emocjonalne wystąpienia są bardziej szkodliwe niż wiatraki. Chciałby przypomnieć tamto wspólne spotkanie gdzie podejmowana była uchwała o 2000 m i nie jest prawdą, że radni działali pod presją. Głosował za uchwałą 2 km, bo taką decyzję podjął po zebraniu wiejskim, chociaż osobiście był za odległością 1 km, ale taka była wola mieszkańców. Teraz występując przeciwko tej uchwale działałby przeciwko woli mieszkańców swojego sołectwa. Dlatego będzie przeciwko proponowanej obecnie

uchwale, jeżeli będzie ona dalej w takiej postaci. Z drugiej strony jednak nie chce stać na przeszkodzie tym sołectwom, które chcą wiatraki.

Prosi o wyjaśnienie, ponieważ ma wątpliwości co do amortyzacji za budowę wiatraków i czy ma ona wpływ na wysokość podatku od nieruchomości. Czy to prawda, że co roku wartość budowli będzie amortyzowana i po 30 latach z wiatraków gmina może nic nie mieć.

Przedstawiciel EWG ENERGIA – odpowiada, że amortyzacja nie wpływa na wartość pierwotną i nie ma wpływu na wysokość podatku od nieruchomości dla budowli turbin wiatrowych. Potwierdza, że rocznie od 1 wiatraka można się spodziewać - szacuje się wpływ ok. 80 tys zł. (może być 90-100 tys. zł w zależności od euro). Zanim zakończona zostanie faza dokumentacyjna (konsultacje planu miejscowego, ustalenia z 30 podmiotami, oczekiwanie na pozwolenie na budowę) okres wyczekiwania na inwestycje to 2-3 lata. Sam proces budowy to ok. pół roku.

p. H. Fira mieszkanka Kraśnika – mówi, że przed chwilą usłyszała o chorych dzieciach w Kotłowie i planowanych nieopodal wiatrakach. Jest zbulwersowana tym, że w Warninie gdzie także są chore dzieci stawiane są wiatraki. Prosi radnych o opamiętanie się i nie „wkładanie dzieci pod wiatraki”.

p.... Ciepiaszuk mieszkaniec Warnina – uważa, że jeżeli w Warninie wiatraki staną w odległości 500 m od zabudowań, to zamknięta zostanie możliwość budowania się przez okres 30 lat - „Warnino wówczas stanie się gettem, które można ogrodzić drutem. To sprzedaż wioski”.

Wójt – uspakaja i zapewnia, że nikt nikomu nie zabroni budować się wokół wioski. Sprawa wiatraków w Warninie jest w Sądzie i czekamy na rozstrzygnięcie.

p.M.Kryśka - uważa, że dyskusja zmierza w ślepią uliczkę i zaczyna się pyskówka. Obawia się, że przy okazji dzisiejszej burzliwej dyskusji wylane może zostać dziecko z kąpielą. Przypomina, iż radni mają zdecydować dzisiaj o losach uchwały Nr V/29/11 z dnia 28 marca 2011r., która jest prawomocna i obowiązująca, natomiast propozycja Wójta nic nie mówi o odległościach tylko o potrzebie konsultacji. Mieszkańcy przyszli tu po to - by być głosem doradczym, ale uchwałę podejmują Radni. Przypomina, że energia wiatrowa to najdroższa energia w świecie i że Niemcy rezygnują z wiatraków. Apeluje - mamy możliwość stania się zieloną wyspą pośród zaśmieconego wokół środowiska. Prosi o wyważenie racji i rozsądek.

r.J.Balcerzak - będąc uczestnikiem już kilkunastu dyskusji na temat wiatraków, uważa, że obie strony nie dogadają się. Dzisiejsza dyskusja – zdaniem radnego - to dodatkowe konsultacje przeciwników wiatraków z Radą Gminy a Radni jak na razie głowy popuszczali i nie biorą udziału w dyskusji. Od początku był zwolennikiem wiatraków, bo są gwarantem rozwoju. Przypomina słowa Radnego Z. Królaka wypowiedziane dawno temu przy okazji dyskusji nad projektem uchwały dot. rozwoju miejscowości Cieszyn (przystań kajakowa, amfiteatr, sztuczna plaża) z którymi zwrócił się do Radnych i Pana Wójta: „nie popełnijcie grzechu zaniechania” rozwoju gminy. Dla jednych podstawą życia jest woda, dla drugich pieniądze. Nasza Gmina aby się rozwijać musi mieć pieniądze. Wiatraki to nie wymysł Pana Wójta czy Radnych, ale to konieczność. Nie rozumie, dlaczego przeciwnikom przeszkadzają wiatraki w Świeminiu, Parsowie, czy w Laskach. Mieszkańcy tych sołectw chcą wiatraki – dlatego mamy im przeszkadzać, zabraniać. Dlaczego mieszkańcom Nowych Bielic przeszkadzają wiatraki w Laskach a nie przeszkadzają postawione w Gminie Karlino (docelowo 150 sztuk), w Gminie Białogard (80 szt.), Świeszynie, Będzinie Darłowie. Tam stawiają a my zostaniemy bez wiatraka i bez pieniędzy.

p.L.Matusik mieszkaniec Kotłowa reprezentuje Stowarzyszenie „Nasz Dom Biesiekierz” - przypomina słowa, które miał wypowiedzieć Wójt, gdy składał skargę na uchwałę Nr V/29/11 RG z dnia 28 marca 2011 r.: „jeżeli Pan Wojewoda odpowie negatywnie na skargę, to Wójt zgodzi się z tym co uchwaliła Rada”. Pyta jak się ma do tych słów dzisiejszy projekt uchwały o uchyleniu tamtej prawomocnej uchwały. Trudno jest wytłumaczyć mieszkańcom, którzy do

2010r. uważali Gminę Biesiekierz za zieloną wyspę - tutaj pobudowali swoje domy i sprowadzili rodziny - czy teraz mają to wszystko zostawić? W Parsowie jest dom dla chorych ludzi, w Warninie jest dom dla chorych dzieci, sam także ma chorego syna, który wraca do zdrowia – im wszystkim fundujemy ok. 50 wiatraków (zgodnie z tym co mówi Pan Wójt). Mimo różniących nas poglądów, musimy się porozumieć. My się przychylimy do wiatraków, ale żeby nie szkodziły. Uważa że zanim uchylona zostałaby uchwała powinny być dokonane ustalenia -konsultacje z inwestorem co do zachowania odpowiednich odległości.

p. A.Gad mieszkaniec Warnina - przypomina, iż Stowarzyszenie Rozwoju Energii Odnawialnej, której prezesem jest Wójt Kobylnicy w przypadku wiatraków zamiast odległości w metrach używa określenia „bezpieczna odległość”. Jest przekonany, że w sytuacji gdy stwierdzone byłoby złe oddziaływanie jakiegoś postawionego wiatraka na chore dzieci - wiatrak zostałby z tego miejsca usunięty.

r.M.Modła - głosowała za uchwałą „o 2000 m” i jest przeciwna jej uchyleniu. Będąc radną ze Starych Bielic uważa, że skoro trzy sołectwa chcą wiatraków, to niech mają. Będzie przeciwna uchwale „o 20%” jako gratyfikacji z tyt. uciążliwości wiatraków dla sołectw w których zostaną one zlokalizowane. Co z sołectwami takimi jak Stare Bielice – nikt nas nie pytał o pozwolenie gdy stawiane były u nas hotele, salony samochodowe i lakiernie. Ich codzienna działalność jest dla mieszkańców uciążliwa. Chcemy być równo traktowani.

p.L.Jusiel sołtys Parnowa – ponieważ mowa o zielonej wyspie - pyta ile gmina dostała środków unijnych na rozwój wsi. Dlaczego nikt nie pisze projektów unijnych i dlaczego nie mamy środków unijnych na rozwój naszych sołectw.

Wójt wyjaśnia, że jest to niezasadny zarzut - do 2010 r. Gmina była na 14 miejscu w województwie z tyt. pozyskanych środków unijnych na jednego mieszkańca. Aktualnie zrobionych jest 17 wniosków, które oczekują na decyzję Urzędu Marszałkowskiego. Jako Gmina jesteśmy uznawani za „Laureatów” w rankingu samorządów gazety „Rzeczpospolita” 2011 w kategorii „Najlepsza Gmina Wiejska”. To nie są nagrody za „nic nierobienie”. Napisanie wniosku to nie wszystko, trzeba mieć pełne pokrycie na wykonanie wnioskowanego o dopłatę zadania i dopiero po zapłaceniu faktury końcowej występuje się o częściowy zwrot poniesionych kosztów.

Z prowadzonej dyskusji wynika, że tylko Wójt chce wiatraki a wszyscy inni są przeciwni. To nie tak i nic na siłę. Wójt jest odpowiedzialny za prowadzoną w Gminie gospodarkę finansową i rozwój przyszłościowy gminy – dlatego musi patrzeć perspektywicznie i szukać nowych możliwości rozwoju pozyskania środków. W przeciwnym razie nie sprawdziłby się jako gospodarz gminy. Jeżeli wnoszona pod dzisiejsze obrady uchwała nie zostanie podjęta, trzeba będzie szukać innych rozwiązań (może strefa ekonomiczna ...) ale nie będzie to łatwe. Uważa, że w Gminie Biesiekierz jest miejsce na wszystko. Może tu stanąć 30-40 wiatraków, obiekty wielkopowierzchniowe i budownictwo mieszkaniowe. Wiatraki mogą u nas zafunkcjonować dopiero za 2-3 lata i do tego czasu musimy sobie poradzić.

Na naszym terenie buduje się sieć wysokiego napięcia (60-220 kV) do przesyłania energii elektrycznej na duże odległości i my jako Gmina nic z tego nie mamy i nie słyszę o protestach. Gdyby wiatraki stanęły w odległości 2000 m, to nie byłoby u nas żadnego wiatraka i nie przekładajcie tego na dbałość o zdrowie - przyczyny są inne.

p.L.Matusik – wniosek z dotychczasowej dyskusji: mówi, że jako Stowarzyszenie nie są przeciwko wiatrakom, ale w odpowiedniej odległości od zabudowy - pyta co z „wiatrakami” w Parnowie.

Wójt – mówi: na naszym terenie działają dwa Stowarzyszenia, które powinny ze sobą współpracować i razem musimy się dogadywać. Procedura dot. Parnowa została zakończona 4 lata temu i temat „co dalej” jest otwarty.

p.L.Matusik – proponuje, aby najpierw ustalić z inwestorem lokalizację wiatraków w obrębach interesujących Stowarzyszenie jak Biesiekierz i Parnowo (sprawa Kraśnika i Warnina będzie rozstrzygana przez Sąd) - a potem ewentualnie uchylić uchwałę o 2000 m.

r.J.Rodak – zgłasza wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewod.RG poddaje wniosek pod głosowanie: za- 15, przeciw – 0, wstrzym. – 0. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Prowadzący obrady ogłasza 15 min. przerwę w obradach (godz. 18:30).

Po przerwie realizowany jest kolejny punkt porządku obrad, tj.:

Ad. 4. Podjęcie uchwał:

1) w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta w przypadku rozpoczęcia procedury planistycznej w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” gminy Biesiekierz dla elektrowni wiatrowych.

Wiceprzewod.RG informuje, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu dwóch Komisji RG tj. Budżetu i Organizacyjno-Prawnej w dniu 08.09.br. i został większością głosów pozytywnie zaopiniowany. Przedstawia wyniki głosowania w Komisjach:

Komisja Organizacyjno-Prawna: za - 3, przeciw – 1, wstrzym. 1.

Komisja Budżetu i Rozw.Gosp.: za - 3, przeciw – 1, wstrzym. 0.

Pyta, czy do projektu uchwały są uwagi bądź zapytania. Informuje, iż w dyskusji nad projektem uchwały uczestniczą tylko radni.

r.J.Rodak - składa wniosek o dopisanie do § 2 pkt 3) zdania o zastosowaniu uniwersalnej dla wszystkich sołectw odległości 1000 m wiatraka od zabudowy.

Jest po rozmowach z przedstawicielami Stowarzyszenia Nasz Dom Biesiekierz i sołtysami z sąsiednich sołectw i ta wersja im odpowiada. Wówczas uchwała o 2000 m może być uchylona a pozostanie 1000 m.

r.E.Sak – pyta radnego, czy ta odległość 1000 m dotyczy całej gminy?

Radca Prawny – jest zdania, że nie powinna taka „wytyczna” znaleźć się w projekcie uchwały o stanowieniu o kierunkach działania Wójta. Takie uzgodnienia winny być poddane najpierw konsultacjom w sołectwach a potem umieszczone w projekcie planu miejscowego, który po opracowaniu wykładany jest do kolejnych konsultacji społecznych.

Jeśli jednak taka będzie wola radnych, to proponuje wprowadzić zapis „około 1000 m”.

Zapytany o zdanie p.Wójt odpowiada, że nie zmienia swojego projektu uchwały.

r.Z.Królak – po rozmowach z sołtysami trzech sołectw w których przeprowadzono konsultacje, wspólnie doszli do wniosku, że wcześniej proponowany przez radnego zapis „zamyka wszystko” i dlatego wycofuje swój wniosek.

r.E.Sak - mówi, że jako członek Komisji Budżetu głosowała na posiedzeniu komisji „przeciw” projektowi uchwały o stanowieniu..., ale nie oznacza to, że jest przeciwna lokalizacji wiatraków w Świeminie, Parsowie i Laskach Koszał. Niepokoi radną zapis w paragrafie 2 pkt 3... „wynikających z przepisów prawa”. Ponieważ na dzień dzisiejszy żaden przepis nie mówi o odległościach, obawia się dowolności w ustalaniu tej odległości. Jest mocno zaniepokojona zapisem w paragrafie 3 projektu uchwały mówiącym o uchyleniu uchwały o 2000 m. Uważa, że uchwała ta w niczym nie wiąże pana Wójta, jest to tylko wytyczna i nie jest aktem prawa miejscowego i powinna pozostać w dokumentach Rady Gminy jako ślad, że nie zapominamy o ochronie zdrowia. Dlatego będzie głosowała „przeciw” tej uchwale.

Radca prawny informacyjnie: nie podjęcie tej uchwały oznacza zamknięcie drogi wiatrakom w Gminie.

r.E.Sak – proponuje usunięcie z projektu uchwały paragrafu 3 w całości. Sugeruje, aby w uchwale o 2000 m poprawić podstawę prawną.

r.P.Turowski - nawiązując do wcześniejszych wystąpień i wypowiedzi dot. zajść na spotkaniu w Nowych Bielicach, przeprasza za swoje zachowanie tych, którzy czują się obrażeni. Wg. Radnego – wersja wydarzeń jest zupełnie inna i ma na to świadków.

Oдноśnie prowadzonej dyskusji na temat projektu uchwały o stanowieniu... – mówi, że już wielokrotnie na tej sali wychodziliśmy z propozycją 1000 m i należy to uwzględnić w dalszych ustaleniach. Proponuje, aby wstrzymać się z podjęciem uchwały o stanowieniu.... i najpierw wprowadzić uchwałę o 1000 m a potem ewentualnie uchylić tę o 2000m. Dlatego wnosi o wycofanie projektu uchwały z obrad dzisiejszej sesji.

W imieniu mieszkańców Nowych Bielic wnosi o usunięcie 2 wiatraków zlokalizowanych w Laskach Koszal. najbliższej Nowych Bielic (odległość strefy oddziaływania wynosi 600 m). Przyznaje rację, że faktyczna odległość tych dwóch wiatraków od najbliższych zabudowań Nowych Bielic wynosi 1170m.

Wójt - aby załagodzić toczony spór pomiędzy dwoma Stowarzyszeniami i pomóc radnym w poprawieniu projektu uchwały proponuje autopoprawkę do swojego projektu uchwały w sprawie stanowienia o kierunkach działania Wójta.... Zdaniem Wójta - jest to propozycja pogodzenia interesów obu stron.

Autopoprawkę Wójta przedstawia Radca prawny: w paragrafie 2 pkt 3) otrzymuje brzmienie: „3) „zgodność planu rozmieszczenia elektrowni wiatrowych z normami odległości elektrowni wiatrowych od zabudowy mieszkalnej wynikających z przepisów prawa i nie mniejszej niż 1000 m w sołectwach, gdzie nie postanowiono inaczej w trakcie konsultacji”.

Wiceprzewod.RG prosi o przegłosowanie zgłoszonej autopoprawki Wójta.

r.P.Turowski – pyta, dlaczego jego wniosek o wycofanie projektu uchwały nie jest głosowany. Podobne pytanie o swój wniosek zadaje r. J.Rodak.

Wiceprzewodniczący RG odpowiada, że jako pierwszy głosowany jest wniosek najdalej idący - a za taki uznaje wniosek p. Wójta. Jego przegłosowanie wyklucza potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami (§48 Statutu Gminy.)

Głosowanie: za – 9, przeciw – 4, wstrzym. – 2. Autopoprawka została przyjęta.

Wiceprzewod.RG informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały w wersji uzupełnionej o wpisaną w paragrafie 2 autopoprawkę. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Informuje, że w głosowaniu bierze udział 15 radnych. Głosowanie: za – 10, przeciw –2, wstrzym. – 3. Uchwała została przyjęta większością głosów.

2) w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Biesiekierz środków stanowiących wydatki inwestycyjne sołectwa.

Wiceprzewodniczący RG prosi o uzasadnienie projektu uchwały.

Wójt prezentuje uzasadnienie - wyjaśnia, iż przed opracowaniem projektu uchwały wystąpił o opinię prawną zagadnienia, które zgłoszone zostało w trakcie przeprowadzanych konsultacji przez mieszkańców sołectw na terenie których planowana jest lokalizacja elektrowni wiatrowych. Projekt uchwały jest tak skonstruowany, że daje jedynie wyraz woli rady gminy do określonego rozdziału środków gminy i przyznania ich sołectwom, nie ingerując jednakże

w kompetencje wójta do wystąpienia z inicjatywą uchwały budżetowej. Przedstawia wnioski zawarte w opinii prawnej dotyczące omawianego tematu.

Wiceprzewod.RG informuje, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu dwóch Komisji RG tj. Budżetu i Organizacyjno-Prawnej w dniu 08.09.br. i został większością głosów pozytywnie zaopiniowany. Przedstawia wyniki głosowania w Komisjach:

Komisja Organizacyjno-Prawna: za - 3, przeciw – 2, wstrzym. 0.

Komisja Budżetu i Rozw.Gosp.: za - 3, przeciw – 0, wstrzym. 1.

Pyta, czy są uwagi bądź zapytania do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Informuje więc o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są pytania bądź uwagi. Brak uwag. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Informuje, że w głosowaniu bierze udział 15 radnych. Głosowanie: za – 11, przeciw –2, wstrzym. – 2. Uchwała została przyjęta większością głosów.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania.

r.P.Turowski składa pisemne dwa wnioski, które są załącznikiem do niniejszego protokołu.

Ad.6. Wiceprzewodniczący RG informuje, że porządek Sesji został wyczerpany i zamyka obrady IX Sesji Rady Gminy.

Prot.

A.G.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy
Edward Bohaterewicz