

RG.0002 /10/11

Protokół
z Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu
z dnia 13 października 2011 r.

W dniu 13 października 2011 r. w Urzędzie Gminy w Biesiekierzu odbyła się X Sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia: 9⁰⁰, zakończenia: 15⁰⁰.

Sesja zwołana została w trybie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i przebiegała zgodnie z przyjętym przez radnych porządkiem obrad.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad;

Obrady Sesji otwiera Przewodniczący Rady Gminy radny Jan Balcerzak. Na podstawie listy obecności stwierdza, że na stan 15 radnych, w chwili otwarcia obrad uczestniczy 12 radnych – czyli Sesja jest **prawomocna do podejmowania uchwał.**

Nieobecni : radna A.Składanek, radny J.Rodak, radny P. Tomczak.

Przewodniczący RG wita wszystkich przybyłych na posiedzenie radnych. W imieniu radnych wita Wójta Gminy i cały zespół obecnych na Sesji pracowników urzędu gminy, wita sołtysów - przewodniczących rad sołeckich oraz kierowników jednostek organizacyjnych. Serdecznie wita Komendanta Komisarjatu Policji II w Koszalinie nadkom. Henryka Fabiana, Komendanta Gminnego OSP w Biesiekierzu Romana Gadowskiego, Komendanta Straży Gminnej w Biesiekierzu Krzysztofa Płachtę i pozostałe osoby przybyłe na dzisiejsze obrady. Lista obecności uczestników Sesji jest załącznikiem do protokołu.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad;

Przewodniczący RG informuje, iż zgodnie ze Statutem Gminy, porządek obrad wraz z zaproszeniem i materiałami na sesję został dostarczony radnym na 7 dni przed terminem obrad. Pyta, czy radni zgłaszają uwagi bądź inne propozycje dotyczące jego zmiany lub uzupełnienia?

Wójt informuje, iż w wyniku rozmów na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu, wnosi o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właścicieli nieruchomości przyległych w obr. Kraśnik Koszal. i ponowne przeanalizowanie zakresu proponowanej sprzedaży nieruchomości. Ponadto wnosi autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011 w wersji przekazanej radnym przed rozpoczęciem obrad.

r.E.Sak – zgłasza wniosek o przesunięcie punktu „trybuna obywatelska” z ostatniego miejsca proponowanego porządku obrad w miejsce pkt 4. Jest zaskoczona „nowym” i niespotykanym dotąd układem porządku obrad. Na każdej sesji „trybuna obywatelska” - jak dotąd - była na początku obrad, by umożliwić mieszkańcom, którzy przybyli na obrady Rady Gminy zabranie głosu i wypowiedzenie się bez zbędnego oczekiwania na wyczerpanie zakresu merytorycznego sesji.

Przewod.RG - wyjaśnia, iż pkt „trybuna obywatelska” został przesunięty na koniec sesji, po to, by nie były powtarzane (dublowane) zgłaszane pytania i aby móc spokojnie realizować obszerne bloki tematyczne obrad dzisiejszej sesji, których realizacja zakłada - oprócz wystąpienia zaproszonych Gości i Wójta - także obszerną dyskusję. Zapewnia, iż każdy, kogo temat zainteresuje będzie miał możliwość wypowiedzenia się. Tym samym na „trybunę obywatelską” pozostaną zagadnienia mniejszej wagi.

Takie były założenia przyjęte przy konstrukcji porządku obrad na 7 dni przed sesją. W dniu wczorajszym poinformowano Przewodniczącego RG o przybyciu na sesję przedstawicieli mieszkańców Starych Bieliec reprezentujących właścicieli nieruchomości, które od roku 2000 objęte są miejscowym planem zagospodarowania pod budowę centrum handlowego w Starych Bielicach. W wyniku wewnętrznych waśni właścicieli, teren ten do dnia dzisiejszego jest niezagospodarowany. Po rozmowie z przedstawicielem właścicieli nieruchomości, zgodził się na jego krótkie wystąpienie i poinformowanie Rady Gminy o planach budowy centrum handlowego. Głosu tego udzieliłby w pierwszej części obrad, bez przenoszenia „trybuny obywatelskiej”.

r.J.Lach - uważa, że nieporozumieniem jest wypchnięcie spraw obywateli dopiero na koniec sesji. Pyta, czemu ma to służyć? . Czy po to by ludzi zdenerwowali się i nie przychodzili na sesje? Jest za tym, aby punkt „trybuna obywatelska „ znalazł się w porządku obrad po pkt. 3.

Przewod.RG - prosi o przegłosowanie wniosku dot. przesunięcia punktu „trybuna obywatelska” na pozycję 4. Głosowanie: za – 12, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

r.P.Turowski – w związku z pkt 3 porządku obrad dzisiejszej sesji dot. przyjmowania aż trzech protokołów z poprzednich sesji, zgłasza zapytanie, czy możliwe jest, aby protokoły z sesji były dostarczane radnym w materiałach na sesję. W ten sposób umożliwione zostanie radnym zapoznanie się z nimi. Trudno głosować ich przyjęcie, gdy treść nie jest znana.

Przewod.RG - temat zatwierdzania protokołu z poprzedniej sesji normuje Statut Gminy. Prosi o zabranie głosu Radcę Prawnego, czy możliwa jest zmiana w tym temacie .

Radca Prawny informuje, że zgodnie z zapisem Statutu Gminy protokół z przebiegu sesji wykładany jest w biurze rady Urzędu Gminy do publicznego wglądu przed terminem kolejnej sesji i przyjmowany jest na sesji następnej. Przyjęcie przez radę protokołu nie wymaga jego odczytywania na sesji. Statut określa termin sporządzenia protokołu i wymóg jego parafowania przez przewodniczącego rady przed wyłożeniem do publicznego wglądu. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż do rozpoczęcia sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu. Zmiana dotychczas stosowanej praktyki wymagałaby zmiany w zapisie Statutu.

Przewod.RG podsumowując informuje, że w temacie przyjmowania protokołu z poprzedniej sesji poprzestaniemy na tym co było stosowane dotychczas. Następnie pyta, czy są inne zgłoszenia lub propozycje do porządku obrad. Brak zgłoszeń. Prosi zatem o przegłosowanie zgłoszonego wniosku p. Wójta. Głosowanie: za – 12, przeciw 0, wstrzym. – 0. Wniosek został przyjęty. Przedstawia porządek obrad wraz z naniesionymi zmianami i prosi o jego przegłosowanie. Głosowanie: za - 12, przeciw – 0, wstrzym. –0. **Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.**

Porządek obrad realizowany na X Sesji RG przedstawia się następująco:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Gminy : *z dnia 29 czerwca 2011 r.; z dnia 4 sierpnia 2011 r.; z dnia 9 września 2011 r.*
4. Trybuna obywatelska
5. Ocena stanu ładu i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy:
- *informacje Komendanta Policji, Gminnego Komendanta Ochrony P.Poż, Komendanta Straży Gminnej w Biesiekierzu,*
- *dyskusja*
6. Rozpatrzenie informacji Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2011 r.:
- *wystąpienie Wójta Gminy,*
- *dyskusja*
7. Przedstawienie informacji:
- *o przygotowaniu placówek oświaty na rok szkolny 2011/2012,*
- *o organizacji i przebiegu letniego wypoczynku dzieci i młodzieży.*
8. Wybór ławników na kadencję 2012-2015:
- *wybory*
- *podjęcie uchwały*
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) *określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Wójta Gminy Biesiekierz,*
 - 2) *zmian w budżecie Gminy na rok 2011,*
 - 3) *określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół i przedszkola niewymienionych w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela , nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów i logopedów,*
 - 4) *zmiany uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Biesiekierz,*
 - 5) *nieodpłatnego przekazania prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Biesiekierz na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych – Północ S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,*
 - 6) *wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości dz. nr 147/17 i dz. Nr 147/19 obr. Nowe Bielice,*

7) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w obr. Stare Bielice,

8) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w obr. Tatów.

10. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy o realizacji wykonania obowiązku składania oświadczeń majątkowych za 2010 rok.

11. Interpelacje i zapytania radnych.

12. Odpowiedzi na interpelacje.

13. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami.

14. Wolne wnioski i zapytania.

15. Zakończenie obrad X Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu.

Ad.3. Przyjęcie protokołów z Sesji RG.

Przewod. RG informuje, że do przyjęcia są trzy protokoły z obrad trzech ostatnich sesji Rady Gminy tj. z dnia 29 czerwca 2011 r, z dnia 4 sierpnia 2011 r. i z dnia 9 września 2011r. Protokoły były do wglądu w Biurze Rady. Jako Przewodniczący Rady zapoznał się z nimi i nie wnosi uwag. Pyta, czy radni zgłaszają uwagi, bądź wnoszą o uzupełnienie protokołów. Uwag brak. Prosi zatem o przegłosowanie ich przyjęcia.

Głosowane jest przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 29 czerwca 2011 r. : za – 11, przeciw – 0, wstrzym. – 1. Protokół z obrad VII Sesji RG został przyjęty większością głosów.

Głosowane jest przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 4 sierpnia 2011 r. : za – 11, przeciw – 0, wstrzym. – 1. Protokół z obrad VIII Sesji RG został przyjęty większością głosów.

Głosowane jest przyjęcie protokołu z Sesji Rady Gminy z dnia 9 września 2011 r. : za – 11, przeciw – 0, wstrzym. – 1. Protokół z obrad IX Sesji RG został przyjęty większością głosów.

Ad.4. Trybuna obywatelska.

Pani R.Mankiewicz Dyrektor SP w Świeminiu informuje i zaprasza na uroczyste nadanie imienia Kornela Makuszyńskiego Szkole Podstawowej w Świeminiu , które odbędzie się 14 października br. o godz. 12⁰⁰.

Pani M.Tchoryk Sołtys Warnina – w imieniu mieszkańców Warnina protestuje przeciwko wycofaniu zadań inwestycyjnych zaplanowanych do wykonania w roku 2011 w miejscowości Warnino. Propozycje zmiany zostały przedstawione przez p.Wójta w projekcie uchwały *w sprawie zmian do budżetu* i dot. m.in. wycofania budowy chodników w Warninie oraz rezygnacji z opracowania projektu technicznego na budowę drogi w Warninie w kierunku do gorzelni.

Pisemne wystąpienie Pani Sołtys zostało złożone na ręce Przewodniczącego Rady Gminy wraz ze zdjęciami aktualnego stanu drogi wyznaczonej wcześniej do remontu - pisemne wystąpienie jest załącznikiem do protokołu.

Przewod.RG - informuje, że temat objęty wystąpieniem Pani Sołtys omawiany będzie przy podejmowaniu uchwały w sprawie zmian do budżetu tj. w pkt 8 dzisiejszego porządku obrad.

Pan A.Leśniewicz Wicestarosta Koszaliński – nawiązuje do ostatnich wyborów do Sejmu i Senatu i dziękuje wszystkim tym , którzy w tych wyborach oddali na niego swój głos. Mówi, że jest bardzo zadowolony z otrzymanego wyniku – szczególnie wysokiego w skali gminy oraz powiatu. Uważa, że ogólnie w skali kraju wynik partii PSL, którą reprezentował , nie jest zły i pozwoli kontynuować partii realizację swojego programu . Przenosząc wynik wyborów na grunt powiatu - deklaruje dalszą spokojną realizację przyjętych planów inwestycyjnych . Mówi o przewidywanych zmianach i ograniczeniach nowych przygotowywanych przez rząd programów gospodarczych, m.in. w Programie Przebudowy Dróg, co skutkować może tym, że konieczne będzie wprowadzenie zmian w dotychczasowych planach inwestycyjnych powiatu w zakresie budowy dróg. Dziękuje wszystkim za zaufanie i pokładane w nim nadzieje.

Pan Mirosław Walczak – zabiera głos w imieniu właścicieli działek w Starych Bielicach, które w opracowanym w roku 2000 miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowią teren przeznaczony pod obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m2 wraz z towarzyszącą infrastrukturą niezbędną do prawidłowej realizacji działalności komercyjno-handlowej. Obszar ten w roku 2008 Uchwałą Rady Gminy Nr XXIII/180/08 z dnia 29 października 2008r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania dla terenu o

którym mowa wyżej – uzyskał zgodę Rady Gminy na opracowanie planu miejscowego dla powiększonego terenu pod centrum handlowe. Uchwała ta dotąd nie została zrealizowana. W imieniu właścicieli działek ujętych w w/w uchwale - prosi Radę Gminy o niezwłoczne przystąpienie do opracowania nowego, powiększonego miejscowego planu zagosp. przestrzennego pod centrum handlowe w Starych Bielicach.

Z taką pisemną prośbą wystąpili we wrześniu 2011 r. do Wójta Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy i nie otrzymując odpowiedzi zdecydowali się na dzisiejsze przybycie na sesję i bezpośrednie spotkanie z radnymi. Zarówno w piśmie do Wójta jak i teraz w bezpośrednim wystąpieniu na sesji Rady Gminy, Pan M. Walczak informuje, że na dowód wiarygodności ich działań, zostały już podpisane akty notarialne sprzedaży działek z zainteresowanym ich nabyciem inwestorem, w imieniu którego działa Firma Centrum Handlowe Stare Bielice sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, reprezentowana przez Marka J. Hałysa. Na tej podstawie sprzedający działki otrzymali zaliczki w wysokości 10% ustalonych cen sprzedaży. Dlatego prosi radnych o podjęcie uchwały o nowym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod centrum handlowe w Starych Bielicach, by jak najszybciej inwestor mógł zrealizować swoje plany inwestycyjne budowy dużego centrum handlowego i ma nadzieję, że zarówno Wójt jak i Rada Gminy przychylnie podejną do tematu.

Wójt – w odpowiedzi na wystąpienie mówi, że cieszy się z tej inicjatywy mieszkańców i zapewnia, że ani Wójt ani Rada Gminy nie są jej przeciwni. Są za opracowaniem miejscowego planu dla powiększonego terenu w Starych Bielicach, ale pod warunkiem, że właściciele tych nieruchomości dogadają się. Jest to warunek niezbędny, by przejść całą procedurę podjęcia uchwały. Nie ma sensu jej rozpoczynania, gdy są kłótnie i nieporozumienia, a na etapie wyłożenia projektu miejscowego planu składane będą skargi i wnioski o niepodejmowanie uchwały. Jako strona, która ponosi koszty opracowania miejscowego planu musimy mieć pewność, że konsultacje społeczne przejdą pomyślnie. Przez to, że już od paru lat właściciele działek nie dogadują się ze sobą, na obrzeżach Koszalina pobudowane zostały już dwa centra handlowe, a w Gminie mimo, że od 2000 roku jest plan miejscowy – nic się nie dzieje w tym temacie. Mówi: „my nie stoimy Wam na przeszkodzie, ale jak dotąd nie było współpracy. W swoim wystąpieniu Pan Walczak wskazał jako osobę do kontaktów Pana M. Hałysa. Prosiłem Pana Hałysa o list intencyjny od inwestora zainteresowanego budową centrum i jak dotąd takiego zapewnienia nie mam. Spółka którą reprezentuje Pan Hałys mimo, że ładnie się nazywa: „Centrum Handlowe Stare Bielice”- nie jest to podmiot, który wybuduje centrum. W obecnej sytuacji, podejmowane nowe działania planistyczne grożą niepowodzeniem i mogą być storpedowane przez grupę zainteresowaną utrzymaniem „starego” planu miejscowego w obr. Stare Bielice.

Pan A. Rosa - występuje jako strona nie zainteresowana zmianą obowiązującego miejscowego planu w obr. Stare Bielice pod centrum handlowe i zapewnia, że gdy Rada Gminy podejmie uchwałę o zmianie mpzp - poda Gminę do Sądu. Przedstawi Pana Hałysa jako osobę niewiarygodną, z którą są problemy. Mówi, że współpracował z p. Hałysem od roku 2002 i czuje się przez niego oszukany – sprawa jest w sądzie. Uważa, że celem działania Pana Hałysa jest zarobienie na tych ludziach wielkich pieniędzy i tylko do tego są mu potrzebni. Potem zostawi ich samych sobie”.

Pani D. Walczak - mówi, że „jesteśmy w grupie, która współpracuje z Firmą CH Stare Bielice. To co mówi Pan Rosa nie jest prawdą. Chcemy sprzedać ziemię by powstało wielkie centrum handlowe z korzyścią dla gminy. Mamy już podpisane umowy wstępne z inwestorem, który tylko czeka by wejść z inwestycją”. Mówi o korzyściach dla gminy z tyt. wybudowania dużego centrum. Prosi o podjęcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy w obr. Stare Bielice.

Przewod.RG - prosi o zakończenie wymiany zdań pomiędzy stronami i apeluje o dogadanie się w swoim gronie. Mówi, że Rada Gminy już trzykrotnie podejmowała decyzję, by w końcu doszło do powstania centrum w Starych Bielicach i zapewnia, że do tematu powróci, gdy wpłynie projekt uchwały.

Pyta o inne wystąpienia. Brak zgłoszeń. Zamyka ten punkt porządku obrad i ogłasza 10 min. przerwę (godz. 9⁵⁵).

Ad. 5. Ocena stanu ładu i bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy:

Ocenę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie działania Zespołu Dzielnicowych w Biesiekierzu referuje Komendant Komisarjatu Policji II w Koszalinie **nadkom. Henryk Fabian**. Informacja ta stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

Wójt – pyta o dalsze losy funkcjonowania Zespołu Dzielnicowych w Gminie Biesiekierz – czy są plany redukcji Zespołów i połączenia ich w jeden organizm .

Nadkom. H.Fabian odpowiada, że mimo, iż w Policji wprowadzane są zmiany i trwa przeorganizowanie, decyzją Komendanta Policji, Zespoły Dzielnicowych pozostały w gminach bez zmian. Dzięki temu Policja jest bliżej społeczeństwa i może szybciej reagować i docierać na miejsce zdarzenia.

Przewod.RG pyta o dalsze głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Dziękuję Panu Komendantowi za przedstawienie obszernej informacji, z której wynika, że na terenie Gminy utrzymuje się niski poziom przestępczości i dobry poziom bezpieczeństwa publicznego. „Wszyscy mamy świadomość, że tak dobre efekty są bezpośrednim wynikiem funkcjonowania w Gminie Zespołu Dzielnicowych i ich obecności w terenie”.

Zamyka dyskusję na w/w temat i prosi o wystąpienie **Komendanta Gminnego Ochrony Przeciwopozarowej w Biesiekierzu Pana Romana Gadomskiego.**

Informacja o stanie ochrony ppoż. na terenie gminy Biesiekierz jest załącznikiem do niniejszego protokołu.

W trakcie dyskusji głos zabrali:

Przewod.RG dziękuje za wystąpienie i przedstawienie informacji o kondycji naszych OSP na terenie Gminy. Wynika z niej, że organizacja jaką jest OSP, na terenie Gminy ma się dobrze i przeznaczane na ochronę ppoż. środki finansowe są dobrze spożytkowane. Ponieważ potrzeb jest zawsze dużo, jest przekonany, że gdy poprawi się sytuacja finansowa Gminy – a liczy na to dzięki inwestycji wiatrakowej i budowy centrum handlowego w St.Bielicach – będzie miało to bezpośrednie przełożenie na coraz bogatsze zaopatrzenie OSP w niezbędny sprzęt ratowniczy. Mówi, iż cieszy się, że po raz pierwszy w podawanej informacji nie ma wzmianki o braku zabezpieczenia p.poz. budynku przedszkola. Widać z tego, że coś jednak robimy w tym temacie. Tym bardziej cieszy, gdyż na zabezpieczenie tego budynku poszły duże środki z budżetu gminy.

r.Z.Królak - pyta Komendanta co jest robione, by pozyskać do organizacji coraz więcej druhen.

p.R.Gadomski wyjaśnia, że rozwiązanie tego problemu jest w gestii każdego z Komendantów poszczególnych jednostek i ich operatywności. Jest przekonany, że gdyby udało się stworzyć świetlice przy każdej z OSP dla „zagospodarowania” młodzieży gimnazjalnej – problemu tego nie byłoby. Funkcjonujące Świetlice wiejskie głównie zajmują się dziećmi małymi.

P.E.Piekarska Sołtys Gniazdowa – w odniesieniu do prośby Komendanta w sprawozdaniu o ciągle dofinansowywanie OSP z budżetu gminy – pyta, czy jako stowarzyszenie sięgają po „granty” unijne .

P.R.Gadomski - odpowiada, że w tym znaczeniu o które pyta pani Sołtys – stowarzyszenie nie występuje o środki unijne. Natomiast rokrocznie stara się i pozyskuje dzięki inwencji Komendanta Gminnego wsparcie pozabudżetowe. W tym roku pozyskano sprzętu i materiałów ppoż. na ok. 30.000,-zł .

r.J.Wypych - w sprawozdaniu Komendant rokrocznie apeluje o podjęcie działań dla poprawy bezpieczeństwa na terenie Gminy poprzez poprawienie stanu dróg oraz ich oznakowanie, m.in. poprzez wykonanie lewoskrętów z drogi krajowej do Lasek Koszal. Nowych Bielic i Hotelu „Atlantic”. Do tego katalogu dodałby jeszcze wykonanie lewoskrętu do Nosowa. Odnośnie uwagi w sprawozdaniu dot. zamontowania zbyt wąskich drzwi ewakuacyjnych w SP w Parnowie – pyta się, gdzie była kontrola p.poz. w trakcie prowadzonego remontu?. Odnośnie korzystania starszej młodzieży gimnazjalnej z obiektów funkcjonujących świetlic - ma wątpliwości co do ich zainteresowań (wyłącznie gra w ping-pong i „papierosek”). Klóci się to z wymaganym przez Panie odpowiedzialne za Świetlice dobrym i przykładowym zachowaniem.

Wójt – uwagi Komendanta dot. kwestii finansowych są dość istotne, gdyż mówimy o zabezpieczeniu i ochronie przeciwpozarowej. Są kłopoty finansowe, ale jako Wójt będzie chciał zrealizować wszystko o co wnosi Komendant w sprawozdaniu, gdyż jest to naszym zadaniem. Bazy mamy dobre, ciągle coś w nich robimy i naprawiamy, ale zawsze może być lepiej. Pytanie Pani Sołtys z Gniazdowa jest zasadne i namawia każde stowarzyszenie, aby sięgało po środki unijne. Na naszym terenie funkcjonuje Mieleńska Lokalna Grupa Rybacka i zapewnia, że tu są duże możliwości otrzymania wsparcia finansowego, np. dotyczącego zagospodarowania świetlic. W imieniu mieszkańców dziękuje Komendantowi za to co nasi strażacy robią na co dzień, nie tylko w ochronie przeciwpozarowej, ale w zwykłych trudnych sytuacjach ludzkich, jak np. podtopienia posesji. W takich sytuacjach nie za wiele nam pomaga Sztab Kryzysowy Starostwa, tutaj jesteśmy sami. I dlatego bardzo się cieszy, że nasze jednostki OSP ciągle się wyposaża w niezbędny sprzęt i są one na każde nasze wezwanie.

r.E.Sak – pyta, czy Biesiekierz zdaniem Pana Komendanta jest dobrze zabezpieczony pod względem ppoż. i przygotowany na ewentualne działania ratownicze. Pytanie dotyczy stanu technicznego zbiorników ppoż. w miejscowości oraz zabezpieczenia budynku przedszkola pod względem ewakuacji dzieci z I piętra.

P.R.Gadomski – odpowiada, że zbiornik p.poz. w Biesiekierzu można poprawić, ale nie jest to stan tragiczny jak w Parsowie. Na terenie gminy jest sieć nowo wybudowanych hydrantów z dobrym ciśnieniem wody i to stanowi podstawowe zabezpieczenie wodne do celów ochrony ppoż. Przedszkole w całości jest zabezpieczone pod względem sprawnej ewakuacji – wyjście z dwóch sal na I piętrze odbywa się bezpośrednio na bezpieczną klatkę schodową. Jest to wystarczające zabezpieczenie dla 50 osób stale przebywających w budynku.

r.P.Turowski - ma uwagi do ogłoszonej przez Komendanta dobrej oceny stanu technicznego hydrantów. Uważa, że ciśnienie w hydrantach w Nowych Bielicach jest słabe i na pewno nie stanowią one zabezpieczenia wodnego. Niektóre z nich są pobudowane w miejscach raczej słabo dostępnych i na dzień dzisiejszy obrosnięte są krzakami. Z innych ktoś ciągle pobiera wodę - wg radnego kradnie tę wodę. Radny uważa, że mimo wcześniejszych monitów do Wójta i RWiK-u dalej nie ma nad tym kontroli.

Komendant OSP - jeśli sołtys zauważy, że hydrant jest niesprawny, to powinien zgłosić to do RWiK-u, gdyż to oni odpowiadają za stan techniczny hydrantów. Jako OSP cyklicznie wykonują kontrole i wyniki przedstawiane są do RWiK-u. Ciśnienie w hydrantach sprawdzał osobiście i wynosi ono 4 atmosfery (wcześniej, przed wykonaniem inwestycji wod-kan. ciśnienie było na poziomie 1,5-2 atmosfery).

r.P.Turowski – uważa, że w Nowych Bielicach od czasu pożaru w Dreweximie nic się nie zmieniło. Hydranty powinny być co 100-150 m - a tego nie ma.

Komendant OSP - pamięta ten pożar, gdyż osobiście brał udział w jego gaszeniu. Przy takim zakładzie drzewnym jak Drewexim powinien być duży zbiornik p.poz.- hydrant nawet najlepszy nie da takich dużych ilości wody na raz.

r.J.Lach - przysłuchując się dzisiejszej dyskusji i przedstawionej ocenie stanu ppoż. na terenie Gminy, którą przedstawił Komendant Gminny OSP – uważa, że te wszystkie uwagi powinny być kierowane do Wójta, bo są to zadania nałożone ustawowo do wykonania wójtowi, a jednostki OSP zadanie to wykonują jako zadania powierzone. Odwołując się także do Radnego R.Trojanowskiego – także działacza OSP, we wspólnym imieniu - dziękuje Komendantowi za wykonywaną dobrą robotę oraz Wójtowi i Radnym za przychylność w zabezpieczaniu środków na wykonywanie tych zadań. Uważa, że przekazane środki finansowe przekładają się na konkretne działania. W gminie przeważa potrzeba zabezpieczenia prowadzonych przez jednostki akcji ratownictwa technicznego – dlatego potrzebny jest konkretny sprzęt typu pompy, piły itp. Odnosząc się do pytania Pani Sołtys odnośnie pozyskiwania środków - wyjaśnia, że OSP nie prowadzi działalności gospodarczej i pozyskiwanie środków z zewnątrz jest dla nich utrudnione. OSP wykonuje zadania Gminy i zapewnia, że to co jest w stanie zrobić samodzielnie – jest wykonywane (co widać po stanie utrzymania funkcjonujących Remiz). Rokrocznie OSP pozyskuje środki z zewnątrz – nie tylko z powiatu. Jednostka w Biesiekierzu włączona została do systemu ratownictwa krajowego i stąd także otrzymuje dodatkowe wsparcie finansowe. Wnioski nie są pisane, bo one i tak musiałyby być potwierdzone przez gminę.

Odnosnie sytuacji z hydrantami w Nowych Bielicach - deklaruje, że jako OSP zajmą się tym tematem zgłoszonym przez Sołtysa i przeprowadzą kontrolę. Zajmą się także zbiornikiem w Biesiekierzu. Hydranty na pewno są potrzebne, gdy jest małe zagrożenie pożarowe - to hydrant wystarczy, ale gdy jest duże (z reguły wyłączany jest prąd i hydrant nie działa) potrzebny jest zbiornik ppoż.

Przewod.RG pyta o kolejne zgłoszenia do dyskusji. Brak zgłoszeń. Zamyka dyskusję na wyżej omawiany temat i ogłasza 10 min. przerwę w obradach (godz. 10⁵⁰).

Po przerwie prosi o wystąpienie Komendanta Straży Gminnej Pana Krzysztofa Płachtę.

Radni przed sesją otrzymali pisemną informację o działalności Straży Gminnej w Biesiekierzu za 2010r., która jest załącznikiem do protokołu. Komendant Straży Gminnej na prośbę Przewod.RG przedstawia krótką informację o dotychczasowej działalności jednostki.

W dyskusji głos zabrali :

r.E.Sak - przy uchwalaniu budżetu na rok 2011 na Straż Gminną została przeznaczona kwota ok.500.000,-, z przekazanego obecnie przez p. Wójta projektu uchwały w sprawie zmian do budżetu wynika, że do Straży Gminnej trzeba jeszcze dołożyć ponad 20.000,-. Pyta jakie wymagania zostały ustalone, gdy ogłaszany był konkurs ofert na strażnika. Czy dopiero po zatrudnieniu strażników zostali skierowani na kurs, który jest drogi. W sytuacji naszego budżetu ta sprawa jest bardzo istotna.

Komendant K.Płachta odpowiada, że jedna z wybranych osób miała kurs, druga wybrana osoba została skierowana na przeszkolenie. Jej atutem było posiadane doświadczenie w pracy w Straży Gminnej. Wyszukanie strażnika, to nie tylko kurs, ale i doświadczenie nabyte w terenie i obycie z materią. Do tego dochodzą koszty umundurowania. Wszystkie wymagania ustawowe nasi strażnicy spełniają.

Przewod.RG – mówi: temat Straży Gminnej i bezpieczeństwa publicznego w Gminie był omawiany na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i mimo, że jednostka faktycznie zaczęła działać od 1 czerwca br. widoczna jest poprawa w nastawieniu społeczeństwa. To jest nasza Straż Gminna. Na etapie tworzenia jednostki zawsze pojawiają się jakieś problemy. Rozmawialiśmy o nich na posiedzeniu Komisji. Pewien etap mamy już za sobą i jest przekonany, że teraz powinno być już coraz lepiej. Słyszy uwagi, że naszych strażników nie widać w terenie. Problem w tym, że poruszają się po terenie swoimi prywatnymi autami. Jest to jednostka, która nadal się kształtuje.

Pan L.Matusik mieszkaniec Kotłowa – mówi, że z przekazanych przez Komendanta informacji wynika, że do Straży Gminnej doszło dodatkowo 3 pracowników (referentów) i są to dodatkowe koszty. Mimo, że Komendant deklaruje, że Straż Gminna na siebie zarobi, ale jak dotąd tego nie widać (dzisiejszy projekt uchwały o zwiększeniu kosztów na jej funkcjonowanie). Pyta, czy nas stać na wydatkowanie 600.000,- rocznie na Straż Gminną.

Komendant K.Płachta - odpowiada, że w pierwszym okresie są zawsze wydatki. Przedstawia wyliczenia, na jaką kwotę zostały już wystawione mandaty za przekroczenie prędkości. Do dnia 10.10.br. była to kwota ok. 51.000,-zł. Zapewnia, gdy zostaną już wdrożone procedury, Straż Gminna jest w stanie sama na siebie zarobić (w tym zakup niezbędnego sprzętu). Dla porównania przedstawia koszty jakie w podobnym okresie organizacji jednostki ponosiła Gmina Będzino. Teraz jest w przededniu zakupu samochodu służbowego ze środków pozyskanych przez Straż Gminną.

r.M.Modła - jest podobnego zdania co Pan Komendant, że Straż Gminna jest w stanie na siebie zarobić. Wcześniej głosowała za powołaniem tej jednostki w Gminie Biesiekierz. Teraz ma różne wątpliwości co do jej funkcjonowania (siedzibą jest nadal Będzino). Wcześniej radni mieli informację, że 2 strażników wystarczy. Osobiście uważa, że nie wystarcza. Pyta, czy zatrudnienie aż 3 referentów nie jest zbyt duże. Proponuje jednego referenta przekazać do strażników. Pyta, czy zatrudnieni na strażników zostali ci, którzy wcześniej pracowali w Będzinie?. Chętnych ponoć było 16 osób, były określone wymagania, a teraz dowiadujemy się, że dopiero po zatrudnieniu zostali skierowani na szkolenia.

Komendant K.Płachta - przekazanie jednego referenta do straży nic nie zmieni. Referenci opracowują dokumentację z radaru i zabezpieczają obsługę radaru – jest to ogrom pracy administracyjnej. Strażnicy oprócz pracy w terenie opracowują dokumentację wykroczeniową. Zgodnie z obecnymi wymogami ustawy, powinno być 3 strażników.

Wójt – uważa, że dalsza dyskusja w tym kierunku to wchodzenie w nie swoje kompetencje. Zatrudnienie w jednostce – to kompetencje Wójta. Pan Komendant zaprasza Komisję do Będzina, aby zobaczyła jak to tam funkcjonuje i prosi radnych o przyjęcie zaproszenia. Osobiście był i widząc co tam się dzieje na co dzień, optymistycznie założył wpływ w granicach 600.000,-zł, to połowa tego, co Straż Gminna osiąga w Będzinie. Oni faktycznie na siebie zarabiają. My straciliśmy 4 lata na wzajemne przekonywanie się, ale jest przekonany, że przyjdzie czas, że te wpływy będą nas zaskakiwać swoją wielkością.

r.W.Kamyk - była przeciwko powołaniu Straży Gminnej w Biesiekierzu, ale teraz skoro już jest - to nie występuje przeciwko Straży i prosi, aby już nie przypisywano jej jako radnej takich wypowiedzi. Ma tylko prośbę, aby Straż Gminna była na co dzień bardziej widoczna i reagowała na nasze prośby o interwencję także po godzinie 15.

Komendant K.Plachta – odpowiada, że strażników także obowiązuje kodeks pracy. Jest to praca na dyżury. Raz w tygodniu jest wspólny patrol z Policją (takich patroli od czerwca br. było już 17). Sytuacja z „widocznością” w terenie strażników poprawi się dopiero, gdy będą poruszać się po terenie służbowym autem i gdy zniknie problem łączności.

Przewod.RG - uważa , że temat Straży Gminnej - to temat rzeka, ale rozwiązania są po stronie organu wykonawczego. Jest przekonany, że temat Straży Gminnej będzie pojawiał się na każdej sesji, gdyż jesteśmy zainteresowani dalszym jej rozwojem . Życzyłby sobie , aby jak najszybciej wpłynął na sesję Rady Gminy projekt uchwały w sprawie zakupu samochodu służbowego dla Straży Gminnej. Zamyka dyskusję na w/w temat i ogłasza 10 min. przerwę w obradach (godz. 11⁵⁰).

Ad. 6. Rozpatrzenie informacji Wójta Gminy z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2011r.:

- wystąpienie Wójta

Wójt – mówi, że przygotowanie i przekazanie Radzie Gminy Informacji z wykonania budżetu Gminy za I półrocze br. jest wymogiem ustawowym i został on spełniony. Radni otrzymali materiały jeszcze w m-cu sierpniu br. Przedstawia główne zapisy Informacji:

Uchwałą RG z dnia 11 lutego 2011 r. przyjęto budżet gminy w wysokości:

po stronie dochodów 19.397.250,-

po stronie wydatków 21.581.500,-

i deficytem 2.184.500,-

Po dokonanych 8 zmianach do budżetu, budżet Gminy za I półrocze br. zamyka się po stronie dochodów kwotą 19.697.312,- a po stronie wydatków kwotą 21.847.523,- oraz deficytem w kwocie 2.150.211,- . Dochody za 6 m-cy wykonano na sumę 9.532.730,- zł. co stanowi 48,4% w stosunku do planu po zmianach. Dochody własne na plan 11.862.564,- wykonano 44,7%. Pomimo, że realizacja budżetu jest bardzo trudna, to zwiększyły się wpływy o ok. 400 tys.żł więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Przedstawia realizację podstawowych dochodów podatkowych, podaje informację o zastosowanych odroczeniach, zwolnieniach i umorzeniach. Mówi o należnościach wymagalnych z tyt. podatków i opłat lokalnych, które powinny wpłynąć do końca czerwca br. a nie wpłynęły i jest to kwota ponad 2.000.000,- zł tj. prawie 11% w stosunku do planowanych dochodów po zmianach.

Wykonanie budżetu po stronie rozchodów to kwota 9.374.555,- w tym: wydatki bieżące 7.883.282,-; wydatki majątkowe 239.869- i rozchody z tytułu spłaty rat kredytów i pożyczek to kwota 1.251.404,- zł. Budżet Gminy za I półrocze zamknięty został nadwyżką budżetową w kwocie 1.409.579,- którą przeznaczono na spłatę kredytów długoterminowych i zobowiązań ubiegłorocznych oraz wydatków bieżących. Za I półrocze 2011 r. wydatki budżetowe wykonano na kwotę 8.123.9151,- tj. 37,2% w stosunku do planu po zmianach. Wydatki majątkowe wykonano w 7,7% planu po zmianach a wydatki bieżące w 42,1%. Wydatki majątkowe jak na razie są niewielkie ale zapewnia , że to się zmieni w drugiej połowie roku. Saldo zobowiązań wymagalnych na dzień 30.06.2011 r. to kwota 5.811.453,- zł. Łączna kwota długu publicznego na 30.06.br. do planowanych dochodów wynosi 29,5%, do wykonanych dochodów 61,0%. Zobowiązania na koniec okresu sprawozdawczego wynoszą 1.309.772,- i są to zobowiązania bieżące z tyt. usług, inwestycji , pochodnych od wynagrodzeń i innych świadczeń i opłat za m-c maj i czerwiec br. Zobowiązania wymagalne wynoszą 547.766,- (zakup materiałów, wyposażenia, usługi, zakup energii, wody, gazu i inne). Przedstawia wynik finansowy . Uważa, że pomimo trudnej sytuacji budżetowej i trudności w uzyskiwaniu zaplanowanych wielkości dochodów, realizacja budżetu jest na zupełnie przyzwoitym poziomie.

Na tym kończy prezentację Informacji i prosi o pytania.

Przewod.RG otwiera dyskusję i prosi Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej r.M.Lasota – przedstawia opinię Komisji Rewizyjnej, która jest załącznikiem do protokołu. Wyjaśnia, iż jako Przewodnicząca Komisji przygotowując się do tematu sesji , skierowała do członków Komisji prośbę o pisemne wypowiedzenie się na temat sprawozdania, tak by nie powtórzyła się sytuacja z sesji absolutoryjnej dot. przygotowania „gotowca” do podpisu. Opinię otrzymała od trzech członków Komisji i na tej podstawie została opracowana wspólna opinia Komisji Rewizyjnej . Nie otrzymała żadnej informacji na temat sprawozdania od r.Z.Królaka i r. P.Turowskiego. Na tej podstawie uważa, że tych radnych nie obchodzą finanse gminy. Bezpośrednio przed dzisiejszą sesją otrzymała opinię na temat wykonania budżetu za I półrocze od r. Z.Królaka. Jest to bardzo ciekawa opinia, gdyż swoje uwagi radny wygłosił w formie wiersza, który załącza do opinii Komisji .

Odczytuje opinię Komisji Rewizyjnej a następnie odczytuje wiersz Pana Z.Królaka (wiersz jest załącznikiem do protokołu) .

r.Z.Królak – zaprzecza słowom Przewodniczącej Komisji, jakoby nie interesowały go finanse gminy. Wyjaśnia, iż nie uczestniczył w pracy komisji z powodu pobytu w szpitalu. Zdecydował się na przedstawienie swojej satyrycznej opinii w formie wiersza, by ustrzec przed pewnym czarnowidztwem i pesymizmem. Uważa, że w trudnych sytuacjach powinniśmy się jednoczyć a nie dzielić, bo właśnie do niczego nie prowadzą.

r.E.Sak Wiceprzewodnicząca Komisji ds. Budżetu – wyjaśnia, iż na posiedzeniu Komisja nie wypracowała jednej wspólnej opinii. Ponieważ nie ma głosowania nad przyjęciem sprawozdania, każdy pozostał przy swoim zdaniu. Brak dyskusji świadczy, że albo jest tak dobrze albo, że nie ma o czym dyskutować. Generalnie każdy widzi, że budżet nie rokuje wykonania w wielkości zaplanowanej na początku roku. Najbardziej niepokoi fakt znikomego wykonania wydatków majątkowych, a do zamknięcia roku budżetowego mamy 3 miesiące. W zestawieniu wydatków wykonanych przez jednostki zauważa, że najniższe wykonanie wydatków jest w Służbach Technicznych i Komunalnych. Zwraca się do Kierownika GSTiK z pytaniem o przyczyny takiego stanu rzeczy (pyta, czy problem leży w braku ludzi czy braku środków finansowych).

r.P.Turowski – odnosząc się do słów Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej dot. braku zainteresowania finansami gminy, wyjaśnia, iż „gdyby każdy tak jak on podchodził do swoich obowiązków, to ta gmina lepiej by stała. Wykonanie za I półrocze br. jakie jest, każdy widzi. W jednych działach jest mniej w innych więcej, to teraz nie ma takiego znaczenia. Dopiero koniec roku jest właściwą oceną i wówczas dopiero można mieć uwagi do Wójta”.

Wyjaśnia, że o posiedzeniu Komisji nie został poinformowany i generalnie ma swoje uwagi do pracy Komisji. Nie napisał opinii na temat sprawozdania Wójta, ponieważ uznał, że nie ma to sensu. Na jego wnioski i interpelacje kierowane do Wójta nie otrzymuje odpowiedzi. Skoro nie odpowiada się na jego pytania, on także nie będzie udzielał odpowiedzi.

Na przykładzie dzisiejszego projektu uchwały dot. zmian do budżetu, widzi, że jego wniosek dot. świetlicy nie został rozpatrzony.

r.J.Lach - wracając do tematu dyskusji, przedstawia swoje uwagi dot. Informacji Wójta z wykonania budżetu za I półrocze br.

Przychyla się do opinii Komisji Rewizyjnej, zwłaszcza w jej drugiej części. Mówi, że wiele wskazuje na to, że jest realne zagrożenie nie wykonania budżetu w wersji zaplanowanej. Porównuje obecne wykonanie budżetu do budżetu z roku ubiegłego w tym samym okresie rozliczeniowym i wykonanie jest znacznie słabsze. Na 10 zaznaczonych przez radnego wskaźników porównawczych - 7 jest negatywnych a tylko 3 są pozytywne. Uważa, że budżet został zbyt optymistycznie zaplanowany i wiele z tych założeń nie zostanie zrealizowanych. Na etapie podejmowania uchwały budżetowej - wygłaszane pojedyncze głosy negujące przyjmowane założenia do budżetu, traktowane były jako wypowiedzi szkodliwe. A teraz widoczne są realne zagrożenia jego niewykonania. To potwierdza, że budżet zaplanowany został „pod publikę”. Zobaczmy jakie będzie jego wykonanie.

P.T.Grażdzki Kierownik GSTiK - potwierdza, że jako jednostka GSTiK wydatki budżetowe wykonał na poziomie ok. 32 % i w porównaniu do pozostałych jednostek jest to faktycznie najniższy wskaźnik. Powód - brak środków finansowych na realizację zadań inwestycyjnych. Problem nie jest po stronie braku ludzi do roboty, ale po stronie braku „gotówki w kasie”. Nie oznacza to, że nic nie zostało zrobione. Wiele z działań wykonywanych przez GSTiK nie da się wycenić np. pozyskanie 300 ton kruszywa pod budowę dróg z odzysku za przysłowiową złotówkę i idzie to na remonty dróg. Takie naprawy prowadzone są „na okrągło”. Nie wycenione zostały wykonywane przez GSTiK roboty przy rozbudowie stadionu czy przeprowadzane roboty remontowe w szkołach. Największe wydatki ma jednostka przy sprzątanii gminy. Interwencji mieszkańców (głównie z Biesiekierza) zawdzięcza to, że nie wywozi już zebranych śmieci do Sianowa (brak pozwolenia), tylko je składowe na placu i za każdy pojemnik wywożony przez Firmę płaci 500 zł - a to generuje koszty i o tyle jest mniej na inwestycje.

Ponieważ radną E.Sak interesuje kwestia oświetlenia – wyjaśnia, iż to co zostało zaplanowane w tym temacie, zostało wykonane lub będzie wykonane do końca roku. Tam gdzie brakuje pojedynczych lamp – braki zostaną uzupełnione. Nie przewiduje rozbudowy oświetlenia na osiedlu w Biesiekierzu, ponieważ osiedle jest oświetlone i uważa, że na dzisiaj nie ma potrzeby jego rozbudowy. Nie ma wezwań Firmy do pojedynczych zgłoszeń niepalącej się lampy. Do wykonania jest oświetlenie na terenie nowych osiedli w Nowych i Starych Bielicach - tam gdzie ludzie faktycznie toną w ciemnościach. Na osiedlu w Biesiekierzu takiej sytuacji nie ma.

Skarbnik Gminy poproszona o wyjaśnienie co składa się na zapisaną w GSTiK kwotę 56.940,- zobowiązań niewymagalnych - wyjaśnia, iż są to wydatki i opłaty dot. ochrony środowiska, wywozu ścieków i inne niepłacone zobowiązania związane z gospodarką odpadami.

Przewod.RG – pyta o dalsze głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Tytułem podsumowania mówi, że *Informacja z wykonania budżetu Gminy za I półrocze br.* nie jest przyjmowana uchwałą, nie

wymagane jest więc głosowanie jej przyjęcia. Jest tylko wpis w protokole sesji o przedstawieniu informacji p.Wójta na temat stopnia wykonania budżetu za pierwsze półrocze. Taka informacja została przedstawiona. Każdy ma prawo mieć swoje uwagi i swoje obawy. Ma nadzieję, że może posłużyć one, aby coś jeszcze do końca roku poprawić. Właściwą ocenę wykonania budżetu radni przyjmują w formie uchwały po zakończeniu roku budżetowego.

Ad. 7. Przedstawienie informacji:

- o przygotowaniu placówek oświaty na rok szkolny 2010/2011;

Przewod.RG – mówi, iż stosowną informację Rada otrzymała w materiałach sesyjnych. Szerzej na temat oświaty Radni porozmawiają na następnej sesji, gdy pod koniec m-ca października Dyrektorzy placówek przedstawią swoje ustawowe sprawozdania. Teraz mamy informację o liczbie uczniów i oddziałów oraz o zatrudnieniu w każdej szkole w wymiarze ogólnym. Pyta o opinię Komisję ds. Oświaty.

r.M.Modła Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych i Oświaty informuje, że Komisja na swoim posiedzeniu przeanalizowała podaną informację i nie wnosi uwag.

- o organizacji i przebiegu letniego wypoczynku dzieci i młodzieży z Gminy Biesiekierz – wakacje 2010 r.

Przewod.RG – corocznie prosimy o taką informację i w tym roku także zostały przekazane nam materiały opracowane zarówno przez Urząd jak i Bibliotekę. Mamy więc obszernie opracowanie jak spędzono wakacje w Bibliotece Publicznej w Gminie Biesiekierz, a także sprawozdanie z działalności świetlic wiejskich – wakacje 2011. Pyta, czy do tego tematu ktoś chce jeszcze coś dodać, uzupełnić czy rozszerzyć. Brak zgłoszeń.

Przewod.RG prosi o opinię Komisji ds. Społecznych i Oświaty na ten temat realizacji letniego wypoczynku w roku 2011.

r.M.Modła Przewod. Komisji - informuje, że Komisja zapoznała się ze sprawozdaniami i nie wnosi uwag. Dziękuje za tak obszernie opracowania, z których wynika, że nasze dzieci miały możliwość skorzystania z różnych form wypoczynku wakacyjnego i ten czas wykorzystywały efektywnie.

Przewod.RG – pyta o inne głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Zamyka ten punkt obrad i przechodzi do następnego, którym jest :

Ad.8. Wybór ławników na kadencję 2012-2015;

Przewod.RG – informuje o ustawowej procedurze dokonywania wyboru kandydatów na ławników. Ponieważ wybory są tajne, prosi o zgłaszanie co najmniej 3 kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Z Sali padają zgłoszenia r.M.Lasoty, r.M.Modły i r. Z.Królaka. Przewod.RG pyta, czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę na pracę w Komisji. Każdy z nich potwierdza swą „zgodę”.

Przewod.RG prosi o formalne przegłosowanie składu Komisji Skrutacyjnej. Na Sali obrad przebywa 10 radnych (r. M.Stefański opuszcza salę posiedzeń godz. 12³⁰). Głosowanie: za - 10, przeciw : 0, wstrzym.- 0. Następnie prosi r.J.Lacha o zapoznanie radnych z treścią protokołu Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników kadencji 2012-2015 powołanego uchwałą Nr VII/55/11 z dnia 29 czerwca 2011 r., którego zadaniem było ocenienie zgłoszonych kandydatów na ławników oraz przedstawienie na sesji swojej opinii o zgłoszonych kandydatach w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie.

r.J.Lach - odczytuje treść protokołu Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników kadencji 2012-2015 z dnia 12.10.2011 r, który jest załącznikiem do niniejszego protokołu. W protokole czytamy, że „ Zespół stwierdził, że wszystkie zgłoszenia kandydatów na ławników spełniły wymagania formalne o których mowa w art. 162 § 205 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych” oraz , że „ Zespół stwierdza, że liczba kandydatów na ławników nie wyczerpuje limitów miejsc ustalonych dla Gminy Biesiekierz przez Sąd Okręgowy. Sytuacja taka zdarzyła się po raz pierwszy. Zespół opiniujący sugeruje podjęcie w przyszłości bardziej aktywnych działań informacyjnych a nawet i agitujących dla pozyskania kandydatów na ławników”.

r.M.Modła Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej – omawia zasady głosowania. Na jednej liście naniesione są wszystkie nazwiska kandydatów na ławników i głosowanie odbywa się poprzez ewentualne skreślenie nazwiska. Aby kandydat na ławnika został wybranym musi uzyskać głosów 50% +1.

Liczba zgłoszonych kandydatów nie pokrywa się z liczbą przyznanych Gminie Biesiekierz miejsc w Sądach. Prezes Sadu Okręgowego w Koszalinie podał liczbę ławników na nową kadencję 2012-2015, którzy winni być wybrani przez Rade Gminy w Biesiekierzu: do Sadu Okręgowego w Koszalinie – 2

osoby; do Sądu Rejonowego w Koszalinie – 4 osoby i do Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Koszalinie – 1 osoba.

Komisja Skrutacyjna przeprowadza głosowanie. Po głosowaniu i zliczeniu głosów Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej r.M.Modła odczytuje protokół, w którym Komisja Skrutacyjna stwierdza, że Rada Gminy dokonała wyboru ławników zgodnie z kartami do głosowania stanowiącymi załącznik do protokołu Komisji.

Przewod.RG – prosi o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję 2012-2015. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzym.- 0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.9. Podjęcie uchwał w sprawie:

1) określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Wójta Gminy Biesiekierz,

Wójt – prosi o przyjęcie projektu uchwały. Ponieważ Gmina jest udziałowcem w Spółce RWiK Białogard, opracowanie zasad wnoszenia i zbywania udziałów oraz akcji usprawni bieżącą pracę organu wykonawczego.

Przewod.RG - ustawa o samorządzie gminnym daje uprawnienia radzie gminy do określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego. Taki projekt uchwały został przedstawiony radnym i omawiany był na posiedzeniu komisji ds. budżetu, która zaopiniowała go pozytywnie. Pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Uwag brak. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzym. – 2. Uchwała została przyjęta większością głosów.

2) zmian w budżecie Gminy na rok 2011,

Wójt - informuje, że po dyskusji, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu RG na temat propozycji wniesienia zmian do budżetu, podjął decyzję wycofania z projektu uchwały zapisu dot. wykonania oświetlenia kościoła w Biesiekierzu (kwota 47.000,-) i pozostawienia w budżecie gminy zakupu wiat przystankowych (kwota 45.000,-). Pozostałe 2.000,- przeznacza na spłatę długu . Pozostałe zapisy projektu uchwały pozostają bez zmian . Stąd przed dzisiejszą sesją przekazany został radnym „nowy” projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2011 z autopoprawką Wójta i prosi o jego przyjęcie. W uzasadnieniu projektu uchwały mówi, że zdecydował się na zmniejszenie wydatków inwestycyjnych o kwotę 60.000,- planowanych na budowę chodnika w m.Warnino i projektów technicznych na budowę dróg na koloniach, ponieważ koszty wykonania tych zadań byłyby o wiele wyższe niż zaplanowane wcześniej na ten cel wydatki.

Odpowiada na wystąpienie Pani Sołtys z Warnina -

- kwota 30.000,- na budowę chodnika w Warninie jedynie wystarczy na zakup materiałów. Ponieważ jest to droga powiatowa zwiększają się nakłady - całość zadania szacuje na kwotę ok. 100.000,-. Świadomie dokonuje zmniejszenia w obecnym budżecie, ponieważ jest przekonany, że wykona to zadanie z innych środków w roku przyszłym. W ramach współpracy z Mieleńską Grupą Rybacką, Gmina Biesiekierz na przyszły rok może otrzymać ok. 1.300.000 zł. na „drobne zadania inwestycyjne” (możliwość dofinansowania od 60%-85%). Stąd decyzja wycofania tych środków z tegorocznego budżetu. Ponieważ – jak mówi - kurczą się możliwości pozyskiwania środków z tzw.”schetyńówki” (w tym roku na całe województwo jest 14-15 mln zł.) należy szukać różnych innych możliwości pozyskania środków by tak wykonać inwestycje drogowe, jak zostały wykonane na kolonii w Biesiekierzu.

- kwota 30.000,- na wykonanie projektów technicznych dróg na kolonie – uważa, że wiedząc, iż na tych terenach będzie prowadzona inwestycja budowy farmy wiatrowej - z gospodarczego punktu widzenia, nie jest zasadne budowanie tam drogowych dróg asfaltowych. Drogi te można zrobić systemem gospodarczym. Firmy wiatrowe będą budowały drogi dojazdowe do każdego wiatraka. Stąd decyzja wycofania środków na ten cel.

Dalej wyjaśnia kolejne pozycje zmniejszenia, wycofania wydatków, m.in.

- kwota 50.000,- zł. budowa parkingu – wycofuje, ponieważ koszt wykonania zadania, znacznie przewyższa wstępne wycenienia. Teren został w miarę wyrównany i może służyć jako dodatkowe miejsce do parkowania ;

- zakup usług remontowych kwota 50.000,- budowa zaplecza socjalnego w SP w Parnowie w związku z wymianą wakacyjną dzieci i młodzieży z Limanowej . Szacunkowa wycena remontu wynosi ok. 100.000,- z uwagi na brak środków ogranicza wydatki;

- przygotowanie dokumentacji dot. budowy mieszkań komunalnych - ze względu na ograniczone możliwości finansowe budżetu, zadanie należy rozłożyć w czasie, tym bardziej, że dochodzą informacje o zainteresowaniu się problemem przez stronę rządową. Gminy generalnie nie radzą sobie z tym problemem. Istnieje możliwość współpracy z TBS w Koszalinie.

- wycofanie kwoty 240.000,- na termomodernizację świetlicy w Gniazdowie – z powodu braku informacji dot. dofinansowania zadania z programu PROW-Lider. Brak odpowiedzi na złożony wniosek o dofinansowanie ze środków unijnych. W Gniazdowie jest świetlica i dobrze funkcjonuje, dlatego uważa, że nie ma powodu do podejmowania szybkich interwencji dot. jej rozbudowy. Szybkie działanie jest natomiast potrzebne w przypadku świetlicy wiejskiej w Nowych Bielicach. Z przyczyn złego stanu technicznego budynku, niespełnienia wymogów bezpieczeństwa i warunków sanitarnych - świetlica decyzją Wójta została zamknięta. W roku bieżącym upływa termin ważności pozwolenia na budowę obiektu. Nowe Bielice to trzecia duża miejscowość w gminie pod względem wzrostu liczby mieszkańców i zamknięcie świetlicy jest w środowisku bardzo odczuwalne. Jest przeciwny budowie nowego obiektu pod lasem za budynkiem DPS-u, gdyż budynek byłby z dala od siedzib ludzkich i poza naszą kontrolą. Nie bez znaczenia są koszty budowy nowego obiektu i czas pozostawienia miejscowości bez świetlicy. Na wykonanie dwóch zadań naraz (tj. remontu starej i budowy nowej świetlicy) nas nie stać. Obecna świetlica zajmuje plac w centrum wsi i zawsze istnieje możliwość jej rozbudowy. Projekt techniczny opiewa na kwotę 140.000,- - zaproponowana kwota 200.000,- w dzisiejszym projekcie uchwały powinna wystarczyć na wykonanie zadania w całości. Uważa, że takie działanie jest właściwe z gospodarskiego punktu widzenia. Są u nas miejscowości w których nie ma świetlicy, i o tym też należy pamiętać.

- zwiększenie wydatków o kwotę 33.000,- na dokończenie remontu budynku GOPS i wstawienie normalnych okien w pomieszczeniach biurowych jest wymogiem nie tylko Sanepidu ale i Inspekcji Pracy;

- zwiększenie wydatków ok. 23.000,- ruszyła normalna działalność Straży Gminnej i są to koszty opłat za wysyłkę korespondencji. Jeszcze na tym etapie organizowania się jednostki musimy ponosić koszty jej doposażenia.

- zwiększenie wydatków o kwotę 15.000,- na poczet uruchomienia obligacji komunalnych Gminy. Informuje o podpisaniu umowy.

- zwiększenie wydatków o kwotę 94.100,- to koszty odprawy emerytalnej. Na etapie tworzenia budżetu ta informacja odejścia na emeryturę nie była nam znana - decyzja zapadła w ciągu roku po ostatnich zmianach w systemie emerytalnym.

- zwiększenie wydatków o kwotę 211.000,- to koszt spłaty przez gminę kredytu zaciągniętego przez RWiK na wykonanie przyłączy i wykonanie tych przyłączy zgodnie z warunkami umowy unijnej dofinansowania inwestycji wod-kan w Dorzeczcu Parsęty.

Po dyskusji na ostatnim posiedzeniu Komisji ds. Budżetu, cieszy się, że Radni podchodzą z wielką troską do stanu finansów gminy. Dyskusja była bardzo twórcza i stąd autopoprawka do projektu uchwały. Zapewnia, że wszystkie prowadzone działania pozyskania dodatkowych środków po to są prowadzone, by móc zrobić więcej zadań inwestycyjnych niż w roku 2010.

Prosi o przyjęcie projektu uchwały.

r.E.Sak Przewod.Komisji ds. Budżetu – informuje, że Komisja bardzo długo rozmawiała na temat przedstawionego projektu uchwały i dyskusja była bardzo burzliwa. Projekt uchwały został przyjęty większością głosów w głosowaniu : za – 3, przeciw – 1.

Osobiście głosowała „przeciw”, ponieważ jest przeciwna, aby na końcu roku wycofywać się z zaplanowanych wcześniej zadań inwestycyjnych, a gro środków (dużych środków) przeznaczyć na pokrycie bieżącej działalności. Nie inwestowanie i przeznaczanie środków na inne cele doprowadzi do stagnacji gminy.

Do każdego z wymienionych w projekcie uchwały zapisów zgłasza swoje uwagi, m.in.:

- chodniki w m.Warnino – pyta dlaczego na etapie planowania inwestycji nie zabezpieczono pełnych wydatków zadania,

- drogi na kolonie Parnowo, Świemino, kierunek gorzenia w Warninie – pyta, dlaczego te drogi mają być robione systemem gospodarczym i w efekcie być gorsze od innych np. od dróg na koloni w Biesiekierzu;

- parking przy UG – uważa, że powinien być wykonany dla zapewnienia bezpieczeństwa i właściwej organizacji ruchu przy urzędzie;

- mieszkania socjalne - już drugą kadencję rozmawiamy o potrzebie, wręcz konieczności zapewnienia przez gminę mieszkań socjalnych. Zmieniły się przepisy i obecnie obowiązują eksmisja na bruk. Pan Wójt zapewnia, że w takich sytuacjach będzie wynajmował mieszkania w TBS-ach a wszyscy wiemy, że są to bardzo duże koszty;

- remont w SP Biesiekierz - uważa, że remont pod kątem poprawy stanu sanitarnego w obiekcie jest jak najbardziej wskazany i właściwy;
- Straż Gminna – dyskusja toczy się od ubiegłego roku i jest zdziwiona, że środki te nie zostały zaplanowane na etapie tworzenia budżetu;
- okna w GOPS – nie jest przeciwna ich montowaniu. Pyta dlaczego zadanie nie zostało ujęte w trakcie prowadzonego remontu w roku ubiegłym, gdy przystosowywane były pomieszczenia dla biblioteki i środowiskowego domu pobytu dziennego. Dlaczego zadanie nie jest zrobione raz i porządnie bez potrzeby ponownego wracania do niego;
- obligacje – nie zgłasza uwag;
- przyłącza kanalizacyjne - rada gminy wyraziła zgodę na poręczenie kredytu i wybudowanie przyłączy dla szybkiego zamknięcia inwestycji i osiągnięcie efektu ekologicznego. Ale wówczas Pan Wójt zapewniał, że te środki z powrotem wrócą do budżetu, bądź to w formie opłaty adiacenckiej bądź innego rozliczenia. Były zapewnienia, że do tematu powrócimy. Nie było zgody na „robienie” prezentu dla znacznej części mieszkańców gminy. Nie przyjmuje wyjaśnień Pana Wójta, że wykonanie przyłączy, to zwiększenie naszego udziału w Spółce RWiK. Przyłącza zostały wykonane na mieniu prywatnym.
- termomodernizacja świetlicy w Gniazdowie - jest przeciwna usuwaniu zaplanowanego wcześniej w budżecie zadania i w to miejsce wprowadzanie zupełnie innego, wcześniej nie uzgodnionego. Uważa, że Sołtys Nowych Bielic ma rację występując przeciwko remontowi obecnej świetlicy. Czy warto remontować starą budę, czy nie lepiej skoncentrować się na zadaniu wybudowania nie tylko nowej świetlicy w Nowych Bielicach, ale połączyć to z budową boiska sportowego przy nowym obiekcie. Dotąd słyszeliśmy o programie rządowym budowy „orlików” - teraz mają być „świetliki”. Ogólnie jest przeciwna projektowi uchwały.

r.P.Turowski - jest przeciwny remontowi starego budynku świetlicy w Nowych Bielicach. Wniosek tej treści został złożony na ręce Wójta Gminy z podpisami ok. 60 mieszkańców - czyli duża część społeczeństwa wyraziła swoje zdanie i dlatego jako sołtys, podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko. Stary budynek obecnej świetlicy jest taki od lat, wystarczy gdyby wymieniono w nim okna i zamontowano klamki u drzwi a powstałyby jeszcze długi czas – a docelowo myśleć o budowie nowego obiektu wraz z zapleczem. Z taką prośbą zwrócił się do pana Wójta. Jeżeli gmina ma takie ogromne problemy finansowe, że nie ma za co kupić okien, to on jako sołtys jest skłonny sam za swoją dietę zrobić okna i drzwi.

Wójt - mówi, „tu nie chodzi o to, aby Pan to robił za swoją dietę, ale o zapewnienie bezpieczeństwa ludziom przebywającym w świetlicy. Jak na razie to Wójt odpowiada za właściwe utrzymanie obiektów gminnych. Chyba, że świetlica zostanie przekazana Sołtysowi i wówczas to Pan Turowski stanie się odpowiedzialnym za zapewnienie bezpieczeństwa ludziom tam przebywającym”. Odnośnie remontu budynku – mówi, że „nie jest w stanie złożyć zapewnienia, że budowa nowej świetlicy ruszy w roku przyszłym”. Stąd decyzja o remoncie.

r.P.Turowski - uważa, że zanim Pan Wójt podjął decyzję w sprawie świetlicy w Nowych Bielicach o której dowiedział się przeglądając projekt uchwały, powinien porozmawiać z Sołtysem.

Pyta, kiedy Pan Wójt zamierza przystąpić do remontu. Obawia się, że z braku środków finansowych, remont może i zostanie rozpoczęty jeszcze w tym roku (aby nie przepało pozwolenie) ale kiedy zostanie zakończony i czy remont nie będzie kontynuowany przez następny rok. W efekcie świetlica może być zamknięta przez najbliższy cały rok.

Wójt – odpowiada, że ma na to 2 miesiące.

Przewod.RG – zgłasza wniosek, aby „zdjąć” z projektu uchwały zapis o termomodernizacji budynku świetlicy w Nowych Bielicach i kwotę 200.000,- przeznaczyć na obniżenie długu publicznego. Prosi o przegłosowanie wniosku. Głosowanie: za – 3, przeciw – 8, wstrzym. – 0. Wniosek nie został przyjęty.

r.E.Bohaterewicz - mówi, że poruszamy się w dwóch ewentualnościach : jedna to, oferta Wójta dot. remontu starego budynku, druga - nie robimy remontu i 2-3 lata czekamy na nową świetlicę. Osobiście opowiada się za remontem starego budynku po to, by nie doszło do zamknięcia obiektu na 2-3 lata.

r.E.Sak - temat widzi bardziej optymistycznie. Są zapowiedzi rządu o zabezpieczeniu środków finansowych na budowę świetlic wiejskich i uważa, że warto poczekać nawet rok czasu i zrobić nową, dobrą inwestycję na lata. Tym bardziej, że Nowe Bielice w razie potrzeby mają Odyseję czy Hotel Atlantic.

r.J.Lach – uważa, że dyskusja powinna być prowadzona nad każdą pozycją projektu uchwały, ponieważ zdaniem radnego - projekt uchwały został tak zrobiony, aby przepchnąć niepopularne decyzje. Osobiście ma zastrzeżenia do dwóch pozycji tj. zapisu o zwiększeniu środków dla Straży Gminnej i zapisu dot. finansowania z budżetu gminy przyłączy kanalizacyjnych. Dlatego będzie głosował przeciw przyjęciu projektu uchwały.

r.Z.Królak – mówi, że razem z Panią Sołtys z Gniazdowa ze zrozumieniem podchodzą do kwestii termomodernizacji świetlicy w Gniazdowie . Uczestnictwo w pracach rady pozwala im patrzeć szerzej na otaczającą rzeczywistość i rozumieją przyjmowane priorytety dlatego , odpuszczają w tym roku. Deklaruje, jednak, że w roku przyszłym mocno będą upominać się o swoją świetlicę. Na razie cieszą się, że z budżetu nie zostały usunięte wiaty przystankowe . Zbliża się zima i prosi, aby jedną wiatę zainstalować na skrzyżowaniu Cieszyn-Witolubie.

Przewod.RG - pyta, czy są jeszcze głosy w dyskusji. Brak zgłoszeń. Zamyka więc dyskusję nad projektem uchwały i ogłasza przystąpienie do głosowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2011. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 7, przeciw – 2, wstrzym.- 2. Uchwała została podjęta większością głosów.

Salę obrad opuszcza r.E.Sak (godz. 13³⁰).

3) w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół i przedszkola niewymienionych w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela , nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów i logopedów;

Przewod.RG – informuje, że projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Oświatowej w dniu 10 października br. i na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu w dniu 11 października br. W posiedzeniu Komisji ds. Budżetu uczestniczyła także Pani insp. ds. oświaty UG i wyjaśniała temat projektu uchwały. Obie Komisje nie wniosły uwag do projektu uchwały. Projekt uchwały uzyskał także akceptację ze strony związków zawodowych.

Pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli szkół i przedszkola niewymienionych w art. 42 ust. 3 Karty Nauczyciela , nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin oraz pedagogów i logopedów. Pyta, czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzym.- 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

4) w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami gminy Biesiekierz;

Przewod.RG - informuje, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisje Rady Gminy. Jest to dostosowanie zapisów uchwały do unormowań Statutu Gminy w tym zakresie.

Pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o jego przegłosowanie. Pyta , czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzym.- 1. Uchwała została przyjęta większością głosów.

5) nieodpłatnego przekazania prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Biesiekierz na rzecz Polskich Sieci Elektroenergetycznych-Północ S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

Wójt - informuje, że Firma Polskie Sieni Elektroenergetyczne wystąpiły do Gminy Biesiekierz z wnioskiem o nieodpłatne nabycie działki nr 63 i działki nr 64 obr. Laski Koszalińskie gm. Biesiekierz na cele statutowe Spółki – świadczenie usług przesyłu energii elektrycznej.

Działki te znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie stacji elektroenergetycznej 400/220/110 kV Dunowo gm. Świeszyno i są dla Spółki niezbędne do prowadzonej obecnie przez Operatora rozbudowy Stacji przekaźnikowej Dunowo gm. Świeszyno.

Działki nr 63 i nr 64 obr. Laski Koszalińskie zostały Gminie Biesiekierz w roku 2007 nieodpłatnie przekazane przez Agencję Nieruchomości Rolnych na cele związane z inwestycjami infrastrukturalnymi służącymi wykonywaniu zadań własnych (Uchwała Nr IV/37/07 Rady Gminy w Biesiekierzu z dnia 02 lutego 2007r. w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych).Zgodnie z art. 24 ust. 5a ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa:” w przypadku zbycia lub przeznaczenia przez nabywcę nieruchomości na inne cele , niż określone w umowie, przed upływem 10 lat licząc od dnia jej nabycia, Agencja może żądać od podmiotu któremu przekazała nieruchomość, zwrotu aktualnej wartości pieniężnej tej nieruchomości”.

Przewod.RG - informuje, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Rady Gminy. Pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o jego przegłosowanie. Pyta , czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 9, przeciw – 0, wstrzym.- 1. Uchwała została przyjęta większością głosów.

6) wyrażenia zgody na nabycie do gminnego zasobu nieruchomości dz. nr 147/17 i dz. Nr 147/19 obr. Nowe Bielice,

Wójt - wyjaśnia, że nabycie nieruchomości następuje w związku z potrzebą regulacji stanu prawnego gruntu włączonego do pasa drogowego w trakcie budowy drogi gminnej nr 149.

Przewod.RG - informuje, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez Komisję Rady Gminy. Pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o jego przegłosowanie. Pyta , czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzym.- 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

7) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w obr. Stare Bielice,

Wójt - wyjaśnia, iż z wnioskiem o zakup działki wystąpił właściciel nieruchomości przyległej. Zbywana działka jest ostatnim odcinkiem drogi gminnej szutrowej (ślepa droga) która prowadzi tylko do działki wnioskującego o jej zakup. Zbycie tego odcinka drogi nie spowoduje żadnej przeszkody w organizacji ruchu na nowo budowanym osiedlu .

r.J.Lach – pyta, czy właściciel działki nr 226/5 interesował się zbywaną drogą.

Wójt – informacja o zbyciu podana była w BIP i nie było żadnych zgłoszeń.

r.P.Turowski – pyta za jaką cenę działka jest zbywana.

Wójt – cenę ustala biegły rzeczoznawca i to jest wiążące dla Wójta.

Przewod.RG - pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Pyta , czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 10, przeciw – 0, wstrzym.- 0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

8) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz właściciela nieruchomości przyległej w obr. Tatów.

Wójt – wyjaśnia, iż z wnioskiem o zakup działki wystąpił właściciel działek przylegających do zbywanej drogi. Zbywana działka (szutrowa droga gminna) w trakcie użytkowania wyrobiska żwiru została znacznie podkopana i nastąpiło obsunięcie się gruntu, co ogranicza wykorzystywanie działki jako drogi. W tej sytuacji przyłączenie działki do wyrobiska jest zasadne a funkcje drogi przejmą działki sąsiednie będące własnością występującego o nabycie podkopanej drogi. Na działkach tych notarialnie zostanie ustanowiona służebność przejścia i przejazdu.

Przewod.RG - pyta, czy są uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Pyta , czy do treści formalnej bądź merytorycznej projektu uchwały są uwagi. Uwag brak. Głosowanie: za – 9, przeciw – 1, wstrzym.- 0. Uchwała została przyjęta większością głosów.

10. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy i Wójta Gminy o realizacji wykonania obowiązku składania oświadczeń majątkowych za 2010 rok - stanowi załącznik do protokołu.

11. Interpelacje i zapytania radnych.

r.Z.Królak - prosi o ustawienie jednej z kupowanych wiat przystankowych na skrzyżowaniu Cieszyn – Witolubie.

12. Odpowiedzi na interpelacje.

Wójt informuje, że wszystkie zgłaszane w dniu dzisiejszym wnioski i interpelacje zapisał i rozpatrzył je w stosownym terminie.

13. Sprawozdanie Wójta z działalności między sesjami – stanowi załącznik do protokołu.

14. Wolne wnioski i zapytania.

r.J.Lach - jest przeciwny przenoszeniu punktów typu: „trybuna obywatelska” czy „interpelacje i zapytania” na koniec sesji. Tym bardziej, że na udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje potrzebny jest czas i dlatego zasadne jest, aby te punkty były rozdzielone: zgłaszanie pytań i interpelacji - na początku sesji; a udzielanie na nie odpowiedzi – na końcu sesji.
Ma nadzieję, że zmieniona kolejność dzisiejszego porządku obrad to sytuacja jednostkowa.

15. Zakończenie obrad X Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu – Przewodniczący Rady Gminy informuje o wyczerpaniu porządku obrad i zamyka obrady Sesji.

Prot.A.G.

Data sporządzenia: 24.10.2011r.

Data przyjęcia:

Przewodniczący Rady Gminy

Jan Balcerzak