

Protokół Nr XXI/16
z Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu
z dnia 10 czerwca 2016r.

W dniu 10 czerwca 2016r. w Urzędzie Gminy w Biesiekierzu odbyła się XXI Sesja Rady Gminy. Godzina rozpoczęcia: 15:00, zakończenia: 16:00
Sesja zwołana została w trybie art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U.z 2016r. poz. 446), przebiegała zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.

Ad.1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie prawomocności obrad;

Obrady Sesji otwiera Przewodniczący Rady Gminy radny Marek Płaza. Na podstawie listy obecności stwierdza, że na stan 15 radnych, w Sesji uczestniczy 12 radnych, czyli Sesja jest **prawomocna do podejmowania uchwał i ważnych decyzji w sprawach objętych porządkiem obrad.**

Radni nieobecni to: r.M.Kulik, r.W.Kamyk. Nieobecności usprawiedliwione (nieskuteczne powiadomienie – Panie Radne przebywają poza granicami Gminy).

Przypomina, że jeden mandat pozostaje nadal nieobsadzony - wybory uzupełniające 12 czerwca 2016r.

Przewodniczący RG wita wszystkich przybyłych na posiedzenie Radnych. W imieniu Radnych wita Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Radna Powiatu Koszalińskiego p. A.Ławrynowicz i p.Maję Pawłowską Radcę Prawnego z Kancelarii Prawnej M.Flens.

Ad.2. Zatwierdzenie porządku obrad;

Tytułem wprowadzenia Przewodniczący Rady Gminy informuje, że Sesja zwołana została na wniosek Wójta Gminy, który wystąpił do Przewodniczącego RG o zwołanie sesji w trybie art. 20 ust.3 ustawy o samorządzie gminnym (tj. w trybie sesji nadzwyczajnej). We wniosku zostały podane powody zwołania sesji w tym trybie. Główny powód to pilna potrzeba wprowadzenia zmian w budżecie Gminy i wieloletniej prognozie finansowej .

Informuje, że do wniosku Wójta o zwołanie sesji dołączony został porządek obrad wraz z trzema projektami uchwał.

Przewod.RG przypomina, że rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady (tj. 8 radnych). Do zmiany porządku obrad sesji nadzwyczajnej dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy (w tym wypadku Wójta Gminy).

Pyta p.Wójta i Radnych o ewentualne uwagi do porządku obrad.

- ze strony Radnych nie ma uwag,

- Wójt zgłasza wniosek o rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy pr.uchwały *w sprawie udzielenia dotacji w 2016r. na prace konserwatorskie i restauratorskie przy malowidłach*

ściennych i sklepiennych w prezbiterium oraz malowidłach w łuku tęczowym przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Trójcy Świętej w Mierzynie gm. Karlino (dot. Kościoła w Parsowie gm. Biesiekierz). Przedstawia uzasadnienie do projektu uchwały i wyjaśnia pilną potrzebę jej podjęcia. Przyznanie dotacji z Gminy Biesiekierz obok dotacji ze Starostwa i Gminy Karlino jest ważnym dokumentem, by Kościół Parsowo mógł dalej ubiegać się o środki m.in. z Kurii Biskupiej i z innych źródeł do przeprowadzenia prac konserwatorskich.

Przewod.RG prosi o przegłosowanie wniosku. Wynik głosowania: za – 12, przeciw -0, wstrzym.-0. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewod. RG informuje, że obrady XXI Sesji będą odbywały się zgodnie z porządkiem obrad dołączonym Radnym w zaproszeniu na sesję w wersji rozszerzonej o dodatkowy projekt uchwały.

Ad. 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:

1) określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej w Gminie Biesiekierz;

Przewod.RG przypomina, iż projekt uchwały został Radnym rozdany na spotkaniu z Wójtem i Skarbnikiem Gminy w dniu 02.06. 2016r. po zakończeniu Sesji Rady Gminy. Zrodziło się wówczas wiele pytań i aby je wyjaśnić i rozwiązać wszelkie wątpliwości, ustalono zorganizowanie kolejnego spotkania już z udziałem Radcy Prawnego z przedstawicielami Społecznego Komitetu Budowy Dróg jaki zawiązał się na osiedlu Zielony Pagórek w St.Bielicach. W spotkaniu brał udział także Wójt Gminy i Skarbnik Gminy. Prosi r.M.Modłę, która wniosowała o takie spotkanie o przedstawienie opinii na temat pr.uchwały i podjętych na spotkaniu ustaleń.

r.M.Modła - zdaje relację z odbytego spotkania i informuje, że wszystkie wątpliwości dot. zapisów pr.uchwały zostały wyjaśnione i wspólnie ustalono, że zawarte w pr.uchwały zasady nadają się do realizacji m.in. także przez społeczny komitet. Dodaje, że każdy zapis pr.uchwały był omawiany przez Radcę Prawnego p.M.Flensa, a zgłaszane pytania i uwagi były od razu wyjaśniane. Strona pytająca otrzymała zapewnienie, że po rozstrzygnięciu pierwszego z przetargów dot. budowy dróg (lipiec) gdyby pojawiły się trudności, możliwa będzie korekta ustaleń umowy Komitetu Społecznego z Urzędem Gminy.

Wójt – tytułem uzupełnienia dodaje, że działalność w ramach inicjatywy lokalnej jest ograniczona czasowo i kończy się wraz z zakończeniem realizacji zadania publicznego będącego przedmiotem wniosku. Wyjaśnia zasady funkcjonowania planowanej dwutorowo realizacji zadania pn. Budowa dróg gminnych oś. Zielony Pagórek i podaje konkretne przykładowe zadania do wykonania przez Komitet Społeczny.

r.E.Piekarska – prosi o udzielenie odpowiedzi, czy przyczyna/powód dla której projekt uchwały został przesunięty na kolejną Sesję została rozwiązana i czy nie ma już przeszkód formalno-prawnych dla podjęcia uchwały w wersji przedstawionej jak wyżej wraz z załącznikiem.

r.M.Modła – jeszcze raz wyjaśnia główne ustalenia spotkania – przypomina, że główny zarzut powstały przy pierwszym kontakcie z projektem uchwały dotyczył pytania, czy grupa mieszkańców może być realizatorem zadania w ramach inicjatywy lokalnej czy tylko organizacja pozarządowa o której mowa w projekcie uchwały. Udzielone przez Radcę Prawnego wyjaśnienia potwierdziły, że projekt uchwały określający kryteria i zasady odnosi się zarówno do organizacji pozarządowych jak i do grupy mieszkańców i inne są wymogi formalne w przypadku organizacji pozarządowej a inne w przypadku grupy inicjatywnej mieszkańców. Wyjaśnienia zostały przyjęte do stosowania przez obecny na spotkaniu Komitet Społeczny Budowy Dróg na oś. Zielony pagórek.

r.A.Bejnarowicz - pyta, czy omawiany projekt uchwały wraz z wzorem wniosku odnosi się tylko do zadania wykonywanego na oś. Zielony Pagórek czy będzie obowiązywał na wszystkie inne zadania zgłaszane w ramach inicjatywy lokalnej na terenie Gminy.

Przewod.RG odpowiada, że podjęta teraz uchwała określająca tryb i kryteria oceny będzie podstawą do oceny wszystkich innych wniosków zgłaszanych w ramach inicjatywy lokalnej.

p.M.Pawłowsdla Radca Prawny - potwierdza, iż będą to generalne zasady obowiązujące na terenie Gminy.

Przewod.RG prosi o inne zgłoszenia. Brak zgłoszeń. Informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały. Wynik głosowania: za – 12, przeciw -0, wstrzym.-0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

2) zmian w budżecie Gminy Biesiekierz na 2016r.

Przewod.RG prosi p. Skarbnik o uzasadnienie projektu uchwały.

Skarbnik Gminy – wyjaśnia, iż zaproponowana zmiana jest wynikiem złożonego do Gminy wniosku sołectwa Parsowo w sprawie przeprowadzenia remontu obiektu świetlicy w Parsowie w ramach środków z funduszu sołectkiego. Ponieważ wszelkie zmiany w funduszu sołectkim muszą być zatwierdzone uchwałą rady gminy – stąd projekt uchwały i propozycja dokonania przeniesień.

Korzystając z prawa głosu Skarbnik Gminy przedstawia uzasadnienie do kolejnego pr.uchwały tj. zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Biesiekierz na lata 2016-2028.

Mówi, iż projekt uchwały składający się z 3 załączników, przedstawia zmianę w załączniku nr 3 tj. wykazie przedsięwzięć na lata 2016-2024. Zmiana jest wynikiem złożonego przez OSP Biesiekierz wniosku o zwiększenie dofinansowania do zakupu nowego samochodu strażackiego o kwotę 93.700,-. Informuje o dokonanych przesunięciach dla pozyskania dodatkowej dla OSP Biesiekierz kwoty wykazanej w załączniku nr 3 (tj. łącznie 220.000,-). Przesunięcie dokonano kosztem przesunięcia o rok realizacji zadania dot. budowy boiska przy szkole w Biesiekierzu i w Świeminiu. Informuje, iż temat był szczegółowo dyskutowany na spotkaniu wójta, skarbnika , grupy radnych z przedstawicielami Zarządu Gminnego OSP Biesiekierz. Wyjaśnia, iż jest to działanie doraźne, które pozwala wykazać zabezpieczenie w budżecie środków na zakup w formie udzielonej OSP w Biesiekierzu dotacji z budżetu Gminy.

Przewod.RG – tytułem uzupełnienia, dodaje, iż na spotkaniu z p.Wójtem, Skarbnikiem i grupą Radnych z przedstawicielami Zarządu Gminnego OSP zostały podjęte pewne zobowiązania dot. pozyskania przez OSP dodatkowych środków. Wynikiem spotkania są dwa pisma p.Prezesa OSP i Komendanta Gminnego skierowane do władz samorządowych, które dołączone zostały do projektu uchwały .

r.E.Piekarska – wypowiada się na temat treści obu pism dołączonych do projektu uchwały. Uważa, że ten sam temat tj. szukanie oszczędności przez OSP jest opisany niejednoznacznie i w sposób zgoła wykluczający się w w/w pismach. Pyta, które pismo należałoby uznać za wiążące.

Przewod.RG - odpowiada, iż zgodnie ze Statutem OSP decyzje finansowe podejmuje Prezes

Zarządu OSP i dlatego jest zdania, iż pismem wiążącym powinno być pismo Prezesa OSP p.J.Lacha. Funkcja Komendanta Gminnego jest funkcją wykonawczą.

r.D.Dutkiewicz – w swojej wypowiedzi wskazuje na fakt nie wywiązania się jego zdaniem przez OSP z podjętych na spotkaniu ustaleń dot. wykazania planu oszczędności na najbliższy okres działalności jednostki. Przedstawione w pismach sugestie uważa za niewystarczające. Mówi, iż od początku tej kadencji podejmowane były przez Radę Gminy bardzo niepopularne, ale konieczne decyzje w zakresie wprowadzania oszczędności w jednostkach organizacyjnych gminy (np. w edukacji zmniejszono dofinansowanie z budżetu gminy o 50.000,-; w bibliotece mniej o 80.000,-). Nie zauważa podobnej zasady w przypadku OSP Biesiekierz. Dziwi radnego, jakby bezproblemowe zwiększenia dotacji o 94.000,- na zakup nowego samochodu przy wcześniejszym zagwarantowaniu w budżecie kwoty 120.000,- . Pyta czy są do wglądu deklarowane przez OSP listy intencyjne przedsiębiorców z zapewnieniem dokonania jakichkolwiek wpłat na konto planowanego zakupu. Jest przeciwny planowanemu „rozdawnictwu”, w sytuacji gdy wcześniej były podejmowane drastyczne „cięcia „ w finansach innych jednostek.

r.R.Smagiel, uważa, że w gminie są pilniejsze potrzeby inwestycyjne niż zakup nowego samochodu strażackiego dla OSP Biesiekierz, tym bardziej, że jego zdaniem, nowy samochód nadawałby się bardziej dla straży zawodowej a nie ochotniczej. Oburza Radnego plan odroczenia na kolejny rok inwestycji budowy boiska w Biesiekierzu na rzecz zakupu nowego samochodu dla OSP. Jest zdania, iż w jego okręgu wyborczym, poza 2 lampami jak do tej pory nic nowego się nie wybudowało, i obawia się, że w tej sytuacji, gdy realizowane będą nowe przedsięwzięcia, zabraknie środków na realizację inwestycji ujętych w planie. Jako przykład pilnych potrzeb a odraczanych w czasie podaje brak świetlicy w Kotłowie.

r.J.Wypych – mimo, iż generalnie popiera fakt zakupu nowego samochodu na potrzeby OSP, pyta o przyczyny wzrostu o 94.000,- ceny jego zakupu i nie popiera planu odsunięcia do roku 2018 budowy boiska w Świeminie. Ostatnie działanie OSP dot. zwiększenia dotacji uważa za stawianie Rady Gminy pod ścianą bez możliwości odmowy z uwagi na zerwanie wspólnego wniosku 17 gmin .

Skarbnik Gminy – wyjaśnia, iż przedstawiony projekt uchwały jest to działanie doraźne , w sytuacji gdy Rada Gminy wyrazi wolę zakupu samochodu. Przedstawiona konstrukcja finansowa pozwala na to, by gmina mogła wylegitymować się , iż OSP ma zagwarantowane środki finansowe w kwocie 220.000,-. Zapewnia, iż przy konstrukcji nowego budżetu na rok 2017 dotychczasowe plany inwestycyjne za zgodą Rady mogą zostać poprzestawiane. To co zostało zaplanowane na rok 2018 jak np. boisko w Świeminie może być wykonane w 2017r. przy rezygnacji lub przesunięciu innego zadania. Informuje o potrzebie ujęcia w budżecie stałych pozycji, reszta jest dowolna. Zdaniem Pani Skarbnik na wzrost ceny wpływ ma specyfika specjalistycznego sprzętu robionego pod zamówienie. Dopuszcza możliwość zmniejszenia kosztów po przetargu, ponieważ jest to

zamówienie zbiorowe – realizacja wniosku 17 gmin zainteresowanych zakupem nowego samochodu przy wsparciu środków unijnych.

r.K.Krawczak – mówi, że uczestniczył w spotkaniu ze strażakami i z jednej strony rozumie obawy p. Smągła i zgłaszanych w terenie pretensji o brak lampy, kawałka chodnika i innych tego typu uwag, ale z drugiej strony gmina nie jest sama w tym projekcie. Jeśli wniosek nie zostanie przyjęty, to nikt z 17 członkowskich gmin nie otrzyma nowego wozu strażackiego. Przedstawia swoją negatywną ocenę powstałej sytuacji, gdy OSP bez potwierdzenia władz samorządowych Gminy podejmuje sama decyzję i stawia władze przed faktem dokonanym „pod ścianą”. Uważa, że dzisiejsza dyskusja będzie nauką na przyszłość i więcej do takich sytuacji nie dojdzie. Jest zdania, że wyjątkowo teraz należałoby wykazać trochę dobrej woli i przychylić się do omawianego projektu. Mimo, iż z pism przedstawicieli władz OSP nie wynika, iż pozyskają jakieś środki, jest przekonany, że część środków wróci z powrotem do budżetu bądź to za sprawą zgłaszanej w piśmie p.Prezesa sprzedaży samochodu, bądź środków pozyskanych od ofiarodawców. Jest także przekonany, że o resztę zadba Pani Skarbnik i pogodzi wszystkie sprawy bez szkody dla pozostałych gminnych inwestycji zapisanych w budżecie.

Wójt Gminy - mówi, iż rozumie zgłaszane obawy, ale zapewnia, że żadna z zaplanowanych inwestycji nie jest zagrożona. Gwarantuje, że przeznaczone obecnie dla OSP środki (94.000,-) wrócą do budżetu i należy je traktować jako rodzaj pożyczki. Informuje o podejmowanych przez Urząd działaniach dla pozyskania ofiarodawców na zakup nowego wozu strażackiego. Wyjaśnia sytuację dot. przesunięcia o rok budowy boiska w Biesiekierzu i Świeminie i zapewnia, iż zadanie to zostanie zrealizowane, a pierwsze prace modernizacyjne w wykonaniu GSTiK podjęte będą już w roku bieżącym. Szczegółowo wyjaśnia temat realizacji wspólnego z 17 innymi gminami wniosku o zakup nowego wozu strażackiego i kończy stwierdzeniem, że mimo, iż nie podoba się Wójtowi ani metoda ani sposób dochodzenia OSP do wyasygnowania z budżetu gminy zwiększonych środków na działalność, to wolałby nie brać na siebie odpowiedzialności z tyt. zerwania umowy z 17 gminami a Urzędem Marszałkowskim tym bardziej, że jest to projekt wspólny dla całego województwa i spośród 60 jednostek, które zgłosiły się, zostało wybranych tylko 17 w tym OSP Biesiekierz. Prosi o przyjęcie projektu uchwały.

Przewod.RG - tytułem podsumowania, mówi, że po tej dzisiejszej dyskusji ma nadzieję, że już nikt nigdzie nie będzie samodzielnie bez porozumienia z władzami gminy podejmował zobowiązań budżetowych przekraczających możliwości swoich jednostek ani wyprzedzał pewne decyzje bez uzgodnienia z Wójtem.

r.D.Dutkiewicz - w ramach kontynuacji wątku „szukania oszczędności na rzecz zakupu samochodu dla OSP Biesiekierz ” sugeruje, aby Pan Komendant Gminny OSP jako odpowiedzialny za zaistniały stan, zrzekł się swojego wynagrodzenia otrzymywanego z Gminy.

Wójt Gminy - jest przeciwny takim deklaracjom, uważa je za zbyt populistyczne i odbiegające od rzeczywistości. Prosi, aby nie wyolbrzymiać tematu, ponieważ nie ma takiego zagrożenia dla budżetu. Wspomina, że gdyby faktycznie było, wówczas pod rozważę Rady Gminy poddałby różne inne możliwości np. wysokość stawki za udział strażaków w akcjach ratowniczych (obecnie jest to 20 zł a było 14 zł. za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym).

r.R.Smagiel – mówi, że czuje się oszukany i uważa, że przy konstrukcji budżetu, gdy była dyskusja na temat 120.000,- na zakup nowego samochodu dla OSP , należało wtedy wystąpić o większą kwotę, ponieważ już na etapie planowania było wiadomo, że koszty wzrosną.

Wójt Gminy wyjaśnia, iż wzrost kosztów zakupu nowego samochodu dla OSP jest wynikiem wzrostu stawki VAT z 7% do 23% oraz dodatkowego specjalistycznego wyposażenia.

Przewod.RG - w swoim wystąpieniu odnosi się do ustaleń przyjętych przy konstrukcji budżetu i wypracowanych na wspólnych posiedzeniach Komisji RG dot. zgłoszonego przez OSP wniosku i podjętej wówczas zgody na dofinansowanie. Uważa, że źle się stało, że obecna zmiana w sprawie tej decyzji dotarła do Rady Gminy w takiej formie, że praktycznie nie ma pola manewru a są określone potrzeby , o których mówił Pan Wójt i Radni. W tej sytuacji, ma nadzieję, że za 2-3 miesiące strażacy przedstawią Radzie Gminy ile oni sami zebrali na nowy samochód. Przypomina, iż ciągle są aktualne słowa jakie wypowiedział wówczas na spotkaniu ze strażakami : „pomóżcie nam Radnym kupić Wam samochód” i oczekuje na odpowiedź.

r.E.Piekarska - odnosząc się do prowadzonej obecnie dyskusji, tytułem niejako podsumowania, mówi, że raczej nikt nie kwestionuje potrzeby zakupu nowego wozu strażackiego przy dużym dofinansowaniu ze środków unijnych. Mówi, że wątpliwości budzi tylko forma w jakiej „zmuszono” Radę Gminy do poparcia wniosku o zwiększenie dofinansowania. Stanowczo jednak przeciwstawia się sugestii zmniejszenia wysokości ekwiwalentu dla strażaków za pracę w akcjach ratowniczych i uważa ten temat za żart.

r.J.Terelak - nawiązuje do wypowiedzianych słów o wysokości ekwiwalentu dla strażaków za udział w akcjach ratowniczych a wartości ratowanego mienia i informuje o podjętej przez OSP Biesiekierz uchwale dotyczącej rezygnacji strażaków z OSP Biesiekierz z ekwiwalentu za akcje ratownicze na rzecz zakupu nowego samochodu strażackiego dla jednostki.

Przewod.RG pyta o inne zgłoszenia. Brak zgłoszeń. Informuje o przystąpieniu do głosowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Biesiekierz na rok 2016. Wynik głosowania: za – 12, przeciw -0, wstrzym.-0. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

3) zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Biesiekierz na lata 2016-2028;

Przewod.RG informuje, iż dyskusja na temat projektu uchwały została przeprowadzona jak wyżej – teraz prosi o przegłosowanie projektu uchwały. Wynik Głosowania: za - 10, przeciw -1 (r.D.Dutkiewicz), wstrzyma. -1 (r.R.Smagieł). Uchwała została przyjęta większością głosów.

4) w sprawie udzielenia dotacji w 2016r. na prace konserwatorskie i restauratorskie przy malowidłach ściennych i sklepiennych w prezbiterium oraz malowidłach w łuku tęczowym przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków dla Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Trójcy Świętej w Mierzynie, gm. Karlino;

Przewod.RG informuje iż uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Wójt Gminy we wniosku o rozszerzenie porządku obrad. Pyta o uwagi do projektu uchwały. Brak zgłoszeń. Informuje o przystąpieniu do głosowania. Wynik głosowania: za – 12, przeciw -0, wstrzyma.-0. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Ad.4. Zakończenie obrad XXI Sesji Rady Gminy w Biesiekierzu.

Przewod.RG informuje o zrealizowaniu porządku obrad i ogłasza zakończenie obrad XXI Sesji Rady Gminy.

Prot.A.G.

Przewodniczący Rady Gminy

Marek Płaza